

نور و شکر

— افادائی —

شیخ الحدیث حضرت مولانا سید فرید الدین صاحب مدظلہ

مؤتب — فیاضی (محمد خان سوری)

ناشر

مکتبہ عکاظ دیوبند (لوی)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَيَّ (القرآن)
إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ (الطبرستان)

نور و بشر

افادات

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب صفدر مدظلہ

مرتب

محمد فیاض خان سواتی

فاشر

مکتبہ عکاظ دیوبند ۲۲۷۵۵۲



جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب :

نور و بشر

افادات :

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان

صاحب صفدر مدظلہ العالی

مرتب :

محمد فیاض خان سواتی

باہتمام :

شمشیر احمد قاسمی

ناشر :

مکتبہ عکاظ دیوبند

ملنے کے پتے

(۱) نعیمیہ بکڈ پو دیوبند

(۲) دارالکتاب دیوبند

(۳) مکتبہ مدنیہ دیوبند

(۴) مدنی کتب خانہ خواجه بخش دیوبند

(۵) القاسمی بکڈ پو مدرسہ سراج العلوم بھیونڈی ۵۲۱۳۲۲

(۶) مکتبہ محمودیہ نزد ہندوستانی مسجد بھیونڈی

(۷) الحق بکڈ پو ماڈرن ڈیری جوگیشوری ممبئی ۱۰۲

فہرست مضامین

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۹	پہلا اعتراض اور اس کا جواب	۵	مقدمہ
۴۰	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۸	تور و بشر کے بارے میں علماء دیوبند کا عقیدہ
۴۲	تیسرا اعتراض اور اس کا جواب	۹	تور و بشر کے بارے میں علماء بریلی کا عقیدہ
۴۳	چوتھا اعتراض	۱۱	بریلیوی دیوبندی اختلاف کی حقیقت
۴۴	الجواب	۱۱	جد تالیف
۴۴	پانچواں اعتراض	۱۳	باب اول
۴۵	الجواب	۱۳	حضورؐ کے بشر ہونے پر قرآنی دلائل
۴۵	چھٹا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر احادیث مبارکہ
۴۶	الجواب	۱۶	سے دلائل
۴۸	دوسری دلیل اور اس کا جواب		حضورؐ کے بشر ہونے پر آثار صحابیہ
۵۳	فائدہ	۱۷	سے دلائل
۵۳	پہلا اعتراض		حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال علماء اسلام
۵۵	الجواب	۱۸	مفسرین و محدثین کرام
۵۸	دوسرا اعتراض	۲۵	حضورؐ کے بشر ہونے پر اقوال فقہاء کرام
۵۹	اولیت انسانی کا جواب	۳۰	آپؐ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے
۶۳	الجواب		بریلیوی علماء کے اقوال سے آپؐ کی بشریت
۷۴	واسطی فی المعروف کی بحث	۳۱	کا ثبوت
	دیگر حضرات انبیاء کرامؑ ہم الصلوٰۃ والسلام	۳۷	باب دوم
۷۸	کی نبوت کا انکار (معنی اللہ)	۳۷	فریق مخالف کے دلائل اور ان کے جوابات
۸۱	تیسرا اعتراض	۳۷	سبب تالیف اور اس کا جواب

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۰۵	فریق مخالفہ کے دلائل اور ان کے جوابات	۸۱	حضرت تھانویؒ اور حدیث نور ...
۱۰۵	دلیل نمبر ۱	۸۳	دلیل نمبر ۳
۱۰۷	الجواب	۸۵	الجواب
۱۱۳	دلیل نمبر ۲ اور اس کا جواب	۹۳	باب سوم
۱۱۵	اعتراض	۹۳	حضور ﷺ کا سایہ ہونے کا ثبوت
۱۱۸	الجواب	۹۳	دلیل نمبر ۱
۱۲۷	دلیل نمبر ۳ اور اس کا جواب	۹۵	اعتراض
۱۲۸	اعتراض	۹۶	الجواب
۱۳۹	الجواب	۹۹	دلیل نمبر ۲
	بالا اور فرشتوں کے سایہ کریم کی مزید	۱۰۱	اعتراض: جواب
۱۳۴	روایات ان کے جوابات		سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا
۱۳۱	پہلی روایت اور اس کا جواب	۱۰۲	مذہب ہے
۱۳۲	دوسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	اعتراض
۱۳۳	تیسری روایت اور اس کا جواب	۱۰۳	الجواب
۱۳۳	چوتھی روایت اور اس کا جواب	۱۰۵	باب چہارم



مقدمہ

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين والصلوة والسلام على خاتم النبيين محمد وعلى آله واصحابه وازواجه واتباعه اجمعين -

اما بعد! اللہ تبارک و تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے بے شمار مخلوقات پیدا فرمائی ہیں ان ہی مخلوقات میں سے جن، ملائکہ اور انسان بھی ہیں، مگر اللہ تعالیٰ نے جو شرف و فضیلت انسان کو عطا فرمائی ہے، وہ اپنی باقی مخلوقات میں سے کسی اور کو نہیں دی۔ اللہ تعالیٰ نے جنات کو آگ سے پیدا فرمایا اور ملائکہ کو نور سے پیدا فرمایا اور انسان کو مٹی سے پیدا فرمایا ہے قرآن کریم میں رب کی کائنات کا ارشاد گرامی ہے۔

اذ قال ربك للملائكة ائني جسوت فرما تیرے رب نے فرشتوں سے
خالق بشرا من طين ميت کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر
(انسان) کو مٹی سے۔

اس بشر سے مراد یہاں حضرت آدم علیہ السلام ہیں۔ ایک اور مقام پر اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

اذ قال ربك للملائكة ائني خالق بشرا من صلصال من حماء مسنون : پتلا
جس وقت فرما تیرے رب نے فرشتوں سے کہ تحقیق میں پیدا کرنے والا ہوں بشر (انسان) کو
یعنی مٹی سے جو بدلہ واریاہ گارے سے ہے

ان دونوں آیات مبارکہ سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے انسان (یعنی آدم علیہ السلام) کو مٹی سے پیدا فرمایا۔ مگر اللہ تعالیٰ نے جنات اور ملائکہ دونوں سے انسان کو افضل و اشرف قرار دیا جیسا کہ بے شمار آیات مبارکہ اور احادیث شریفہ سے ثابت ہے۔ ہم یہاں تفصیل میں جانے کی بجائے صرف ایک دو آیات کریمہ اور احادیث مبارکہ سے یہ بات ثابت کرتے ہیں کہ ناری مخلوق جنات اور نورانی مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان بزرگ اور افضل ہے۔ چنانچہ اللہ تبارک و تعالیٰ کا ارشاد مبارک ہے۔

لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِ
بِئْسَ الْكَاذِبُ هُمْ لَنْ يَنْتَظِرُوا إِلَّا الْآخِرَةَ
أَحْسَنُ تَقْوِيمًا ۝ ۱۴

اس آیت کریمہ سے ثابت ہوا کہ آدم علیہ السلام سے لے کر تا قیام قیامت جتنے انسان بھی پیدا ہوئے اور ہوں گے، ان سب کو یہ مشرت ماحصل ہے بشریکہ مسلمان ہوں ورنہ تو پھر اولئک حکم الانعام بل هم اضل علی قرآن کریم میں موجود ہے۔ ایک دوسرے مقام پر اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ ۝ ۱۵
اس آیت سے بھی انسان کی فضیلت ثابت ہوتی ہے اور احادیث مبارکہ میں بھی یہ بات بالکل واضح ہے کہ انسان اشرف المخلوقات ہے۔ چنانچہ ترمذی شریف کی روایت میں آتا ہے۔

حدثنا محمود بن غیلان قال سمعنا
ابن ابی زریادہ عبد اللہ بن عمار
یقول سمعنا ابن ابی زریادہ عن عبد اللہ
بن الحارث عن المطلب
بن ابی وداحہ قال جاء العباس
الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
محمود بن غیلان، ابو احمد، سفیان، یزید
ابن ابی زریادہ عبد اللہ بن عمار حضرت
مطلب بن وداحہ سے روایت ہے کہ
حضرت عباس بن علی صلی اللہ علیہ وسلم کی
کی خدمت میں گئے اور گویا انہوں نے
کوئی بات سنی تھی، اس پر نبی اکرم صلی اللہ

وہ کاتہ سمع شیئا مقام
النبی صلی اللہ علیہ وسلم
علی المنبر فقال من انا فقالوا
انت رسول اللہ علیک السلام
قال انا محمد بن عبد اللہ
بن عبد المطلب ان اللہ
خلق المخلوق فجعلنی فی خیر
ہو ثم جعلہم فرقتین
فجعلنی فی خیرہم فرقة
ثم جعلہم قیاسا لئلا یجعلنی
فی خیرہم قبیلۃ ثم
جعلہم بیوتا فجعلنی فی خیر
ہم بیتا و خیر ہوں نفساً
هذا حدیث حسن وقد روی عن
سفيان الثوري عن يزيد بن
ابی زیاد عن نحو حدیث اسماعیل
بن الجہد عن خالد بن ابی
زیاد عن عبد اللہ ابن الحارث
عن العباس بن عبد المطلب

(ترمذی شریف ج ۲ مطبوعہ ابن کثیر دہلی)

اس روایت سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ تمام مخلوقات میں مت انسان
اشرف المخلوقات ہے۔ ناظرین کرام۔ یہاں تک مخلوقات کی بات تھی کہ جنات اور ملائکہ
اور انسانی مخلوق میں سے کون سی مخلوق افضل ہے۔ ہم نے قرآن کریم اور حدیث مبارکہ سے

یہ بات واضح کر دی کہ ناری مخلوق جنات اور نوری مخلوق ملائکہ سے خاکی مخلوق انسان افضل ہے۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ تمام انسانوں میں سے سب سے افضل و اشرف انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام ہوتے ہیں کوئی جن اور کوئی فرشتہ نبی بنا کر نہیں بھیجا گیا، جیسا کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

لَوْ كَانَ فِي الْأَرْضِ مُلْكٌ
يَمْشُونَ مَطْمَئِينَ لَنَنْزِلُنَا
عَلَيْهِمْ مِنَ السَّمَاءِ مَلَكُ الرُّسُلِ
وَمَا

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتوں کو رسول اور نبی بنا کر نہیں بھیجا، بلکہ انسانوں کی ہمت اور ہمتائی کے لیے انسانوں کو نبی و رسول بنا کر بھیجا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام سے لے کر حضرت خاتم النبیین محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام کے تمام انبیاء و رسل الہانی مخلوق میں سے ہی تھے اور خاص کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں حدیث مبارکہ ترمذی شریف کے حوالے سے اور پر گزیر چکی ہے۔ قرآن و حدیث، صحابہ کرام، سلف صالحین، مفسرین و محدثین اور ائمہ اربعہ کی تعلیمات کی روشنی میں ہمارا اہل السنۃ والجماعہ کا یہ نظریہ اور عقیدہ ہے کہ تمام انبیاء انسان تھے اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان اور بشر ہیں مگر ساتھ ساتھ یہ نظریہ بھی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بے مثل بشر ہیں، نہ تو ہم آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے بشر ہونے کا انکار کرتے ہیں اور نہ ہی آپ کے نور ہونے کا ہمیں انکار ہے۔ ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بشر بھی مانتے ہیں اور نور بھی لیکن نور سے نور ہدایت مراد ہے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے جیسا کہ علم کلام میں اسناد محترم امام اہل السنۃ محدث اعظم پاکستان محقق و دواں امام فن اسماء الرجال شیخ القرآن والحدیث حضرت مولانا علامہ محمد سرخسہ خاں صاحب صفحہ مدظلہ العالی نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۸۲ و ۸۵ میں نقل کیا ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

”ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ اہم الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اور صفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں۔ آپ کی بدولت دنیا و ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی کفر و شرک کی تاریکی کا نور ہوئی اور نور ایمان و توحید کی شعاعوں سے سطح ارضی منور ہوئی، جو لوگ خواہشات نفسانی اور اہوار و آراہ کی تاریکیوں اور باہمی شقاق و خلاف کے گمراہ گڑھوں میں پڑے دھکے کھا رہے تھے۔ آپ کی وساطت سے وہ سلامتی کی کھلی اور روشن راہوں پر گامزن ہو گئے۔ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے، بلکہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو بایں منہی نور سمجھا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانییت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو انھیں قطعاً صریحہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں۔“

ناظرین کرام! یہ ہمارا عقیدہ اور نظریہ ہے اور اس کتاب ”نور و بشر“ میں اسی عقیدہ کے پیش نظر بحث کی گئی ہے، اس عقیدہ کے برخلاف بریلوی حضرات کا عقیدہ اور نظریہ یہ ہے۔ چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ خفنی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۴ء کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل السنۃ والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں۔

(۴) اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور کو پیدا کیا، پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا۔

(۵) حضور صلی اللہ علیہ وسلم جائزہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بے مثل نور ہیں۔
ایک دوسرے بریلوی عالم خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۳۷۷ھ) کہتے ہیں۔

”خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود بخود معلوم ہوتا ہے
(ولیان محمدی ص ۱۸)

محمد مصطفیٰ محشر میں ملہ بن سکے نکلیں گے
 اٹھا کر میم کا پردہ ہویا بن سکے نکلیں گے
 حقیقت جن کی مشکل تھی نماشا بن سکے نکلیں گے
 جسے کہتے ہیں بندہ قل ہوا اللہ بن سکے نکلیں گے
 بجاتے تھے جو اپنی عبادت کی ہوسری ہر دم
 خدا کے عرش پر اپنی انا اللہ بن سکے نکلیں گے

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمدؐ
 عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

گر محمدؐ نے محمدؐ کو خدا مان لیا
 پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دغا باز نہیں

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمدؐ دی صورت ہے صورت خدا دی
 میرے دل توں نقشہ مٹا کوئی نہیں سکدا

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد نال احمد دلا کیوں نہ ڈیکھاں
 حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

محمدؐ محمدؐ پکیندی گزر گئی
 احمد نال احمد لیندی گزر گئی

میں اپنی حیاتی تو قربان فیضواں
 خدا کو محمدؐ سڈینڈی گزر گئی

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

احمد احمد کوں ڈول نہ کرے
 من گھن چراڈ چوں نہ کرے

(دیوان محمدی ص ۱۱۸)

ناظرین کرام! اب آپ نے دیکھ لیا کہ بریلویوں کا عقیدہ نور و بشر میں کیا ہے۔ ہم نے

کتاب کے باب دوم میں ان کے دلائل بھی ذکر کر دیے ہیں جن سے ان کے مسلک کی حقیقت

اچھی طرح کھل کر سامنے آجائے گی کہ دعویٰ کیا ہے اور دلائل ان کے کس قسم کے ہیں جہاں تک

بریلوی اور دیوبندی اختلاف کا تعلق ہے اس پر لکھنے کی تو اس مقدمہ میں گنجائش نہیں ہے

مگر اصولی طور پر اس اختلاف کی مختصر سی وضاحت کی جاتی ہے۔ عوام کے ذہن میں ایک سوال

پیدا ہوتا ہے اور اکثر لوگوں نے ہم سے یہ سوال کیا بھی ہے کہ بریلوی اور دیوبندی دونوں اپنے آپ کو اہل السنۃ والجماعۃ حنفی کہلاتے ہیں، مگر ان دونوں میں اختلاف بھی اس قدر ہے کہ ایک دوسرے کو کافر تک سمجھتے ہیں۔ ان دونوں میں سے صحیح کون ہے اور ان کا آپس میں اختلاف کیا ہے ؟

اس کا جواب ہم یہ عرض کرتے ہیں کہ اصولی طور پر بریلوی اور دیوبندی میں اختلاف دو باتوں میں ہے۔ پہلی بات شرک کا مسئلہ ہے اور دوسری بات بدعت کا مسئلہ ہے۔ علامہ دیوبند علم غیب، حاضر و ناظر، مختار کل، نور و بشر، استعانت بغیر اللہ، تدر و نیاز اور ان جیسی دیگر باتوں کو خدا تعالیٰ کے سوا کسی اور میں ماننے کو قرآن و سنت، صحابہ کرامؓ و سلف صالحین اور ائمہ اربعہؓ کی تعلیمات کی روشنی میں شرک قرار دیتے ہیں۔ اس کے برخلاف بریلوی حضرات ان باتوں کو جائز قرار دیتے ہیں۔ اسی طرح بدعت کا مسئلہ ہے مثلاً اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام، جائزہ کے بعد دعا، قبرس پکی کرنا، قبروں پر غلات چڑھانا، اذان میں اگوشٹھے چومنا، قبر پر اذان دینا، عید میلاد النبیؐ کا جلوس، حیلہ استعاط، تیجا، ساتوال، دوسوال، بیسوال، چالیسوال اور ایسی ہی دیگر باطل خرافات و رسومات کو علماء دیوبند بدعات تصور کرتے ہیں، مگر بریلوی حضرات ایسی باتوں کو نہ صرف جائز بلکہ باعث اجر و ثواب سمجھتے ہیں۔ علماء دیوبند نے قرآن و سنت اور فقہ حنفی کی روشنی میں جو تعریف شرک و بدعت کی کی ہے اسے بریلوی حضرات تسلیم نہیں کرتے، بلکہ قرآن و سنت کے خلاف اپنی مرضی سے جو چاہے تاویل کرتے ہیں۔ ہماری سمجھ کے مطابق دیوبندی اور بریلوی اختلاف کی حقیقت یہ ہی دو باتیں ہیں۔ ان ہی اختلافی مسائل میں سے ایک مسئلہ نور و بشر کا بھی ہے۔ اس باب میں اہل حق دیوبند کی طرف سے کافی کتابیں شائع ہو چکی ہیں اور ہمارے ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرت العلوم جسے حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد سرخسہ خان صاحب صفحہ مدظلہ کی شائع کردہ مختلف کتابوں میں بھی یہ مسئلہ نور و بشر آچکا ہے، مگر اس مسئلہ پر کوئی مستقل کتاب ادارہ کی طرف سے شائع نہ ہو سکی، جیسا کہ باقی تمام مسائل میں ادارہ کی طرف سے کتابیں شائع

ہوئی ہیں۔ مثلاً علم غیب کے مسئلہ پر اذلۃ السبب اور اظہار الغیب، مسئلہ حاضر و ناظر پر تبرید النواظر اور تقریح الخواطر، مسئلہ خفا رکھل پر دل کا سرور اور استعانت کے مسئلہ پر گلدستہ التوحید اور توبہ دعوات پر المناجیح الخواص یعنی راہ منت، باب جنت تنقید متین، حکم الذکر بالجہر اور اخفاء الذکر وغیرہ۔

حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اپنی کتاب تنقید متین میں یہ لکھا ہے کہ مسئلہ نور و بشر کی پوری تحقیق اور بحث تو انشاء اللہ ہم اپنے رسالہ نور و بشر میں کریں گے مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی تدریسی و تبلیغی مصروفیات اور پیرائے سالی اور علالت کے باعث یہ بات پوری نہ ہو سکی۔ دوسری بات یہ ہے کہ انہوں نے یہ مسئلہ نور و بشر اپنی کتاب تنقید متین اور اتمام البرہان میں کافی وضاحت کے ساتھ بیان فرمادیا ہے۔ اسی لیے انہوں نے مزید اس مسئلہ پر کوئی الگ کتاب لکھنے کی خاص ضرورت محسوس نہیں کی، مگر شائعین کے خطوط کثرت سے آتے رہے کہ جس طرح آپ نے دوسرے مسائل پر کتابیں لکھی ہیں اس مسئلہ پر بھی ضرور کتاب لکھیں مگر حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے فرمایا کہ میں نے مسئلے کی وضاحت کر دی ہے۔ ہمارے ادارہ نشر و اشاعت کے ناظم صاحب نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ سے کہا کہ اگر آپ اجازت دیں تو آپ کے افادات کی روشنی میں مسئلہ نور و بشر پر جو کہ آپ کی مختلف کتابوں میں موجود ہے اسے یکجا کر دیا جائے تو حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ نے اس بات کی اجازت فرمائی، تو احقر نے حضرت شیخ الحدیث صاحب مدظلہ کی مختلف کتابوں سے اس کتاب نور و بشر کو مرتب کیا ہے۔ اللہ تبارک و تعالیٰ احقر کی اس سعی کو قبول فرمائے اور لوگوں کے لیے ذریعہ ہدایت بنائے۔ آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ علی خلیہ خلقہ محمد وآلہ واصحابہ اجمعین

احقر محمد فیاض خان سواتی

مدرس مدرستہ نصرت العلوم

یکم صفر ۱۴۱۱ھ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بابِ اوّل

نبی اور رسول شریعت کی اصطلاح میں اس انسان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل کی گئی ہو اور جب دوسروں کو تبلیغ کرنے کا بھی مامور ہو تو وہ رسول ہے چونکہ زمین کی خلافت و نیابت انسان کے حوالے کی گئی ہے اس لیے حکمت کا تقاضا یہ ہی ہے کہ انسانوں کی اصطلاح اور رشد و ہدایت کے لیے انسان اور بشر ہی رسول مبعوث ہو، چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

قرآنی دلائل

آیتِ منبر

وَقَامَعَ النَّاسَ أَنْ يَتَوَّعُوا مِنْكَ
إِذْ جَاءَهُمْ الْهُدَىٰ إِلَّا
أَنْ قَالُوا أَبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَسُولًا
(پہلا سورۃ الاسراء رکوع ۱۱) کو رسول بنا کر بھیجا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار و مشرکین کو ایمان لانے سے ان کا یہ نظریہ مائع رہا کہ بشر کو رسالت کیونکر مل سکتی ہے۔ جبھی تو انہوں نے صاف الفاظ میں یہ کہا کہ اَلْبَعَثَ اللَّهُ بَشَرًا رَّسُولًا۔ کیا اللہ تعالیٰ نے بشر کو رسول بنایا ہے ؟
ان نادانوں نے بشر کو رسول ماننے سے قوا نکار کیا، لیکن پھر کو معبود ٹھہرانے سے

ترہائے چنانچہ حضرت علی بن سلطان المعروف بابا علی بن القادی الحنفی المتوفی ۱۲۸ھ
 لکھتے ہیں کہ

إِنْكَارًا مِنْهُمْ أَنَّ فِي سِلِّ اللَّهِ انہوں نے اس کا تو انکار کیا کہ اللہ تعالیٰ
 بَشَرًا وَأَقْرَبُ بَابٍ يَصْلَحُ بشر کو رسالت عطا فرمائے مگر اس کا اقرار
 أَنْ يَكُونَ إِلَّا اللَّهُ حَجَرًا لَهُ کر لیا کہ پھر ان کا معبود قرار پائے۔
 (شرح الشفاء ص ۵۴۴ طبع مصر)

اس کا جواب اللہ تعالیٰ نے یوں ارشاد فرمایا کہ

قُلْ تَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم، تو کہہ اگر
 مَلَأْتُكَ يَمْشُونَ مُطَهَّرِينَ زمین میں فرشتے چلتے پھرتے اور آباد
 لَكُنَّا عَلَيْهُمْ مِنَ السَّمَاءِ جو تھے تو ہم ان پر آسمان سے فرشتے
 مَلَكًا دَسُورًا رسول بنا کر بھیج دیتے۔

رِپْشَا سُوْرَةُ الْاِسْرَاعِ - ۱۱

یعنی زمین میں چونکہ انسان آباد ہیں، تو ان کی اصلاح اور بھلائی کے لیے بشر آدمی اور
 انسان کو ہی رسول بنا کر بھیجنا مصلحت کے عین مطابق ہے۔ اگر فرشتے زمین میں بسنے والے ہوتے
 تو آسمان سے فرشتے اور نوری مخلوق ان کی اصلاح کے لیے مبعوث کی جاتی۔

آیت نمبر ۲

قَالَ يَا إِبْلِيسُ مَا لَكَ أَلَّا تَكُونَ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اے ابلیس تجھے
 مَعَ السَّاجِدِينَ ۚ قَالَ لَسْتُ آلِي کیا ہوا کہ تو نے سجدہ کرنے والوں کا ساتھ
 إِلَّا سَجَّدَ لِبَنِي خَلْقَتُهُ مِنْ نہ دیا، وہ بولالیں نہ تھا نا کہ بشر کو سجدہ
 صُلَّصَالٍ مِنْ حَمَائِمٍ مَسْنُونٍ کرتا جس کو تو نے کھنکھندے ہوئے ٹپے
 قَالَ فَاخْرِجْ مِنْهَا فَإِنَّكَ گارے سے پیدا کیا، افرمایا، تو مکمل جاہلیاں
 مَرْجُومٌ ۚ قَالَ عَلَيْكَ اللَّعْنَةُ سے بے شک تو مردود ہے اور تجھ پر

إِلَى يَوْمِ الدِّينِ (پینا الحجن ۳) قیامت کے دن تک پھٹکار ہے۔

جب اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام کو پیدا کیا تو فرشتوں سے فرمایا کہ میں تجھے واسطے بھی اور سڑے ہوتے گارے سے بشر پیدا کرنے والا ہوں جب میں اس کو بنا چکوں اور اپنی طرف سے اس میں رنج پھونک دوں تو تم اسے سجدہ کرنا۔ فرشتوں نے بلائیل و قال تعیل حکم میں سجدہ کیا، مگر ابلیس لعین نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا۔ اس سے ثابت ہوا کہ بشر اور آدمی کو کم درجے کا سمجھنا ابلیس لعین کا نظریہ ہے جس پر قیامت اللہ تعالیٰ کی پھٹکار پڑتی ہے لگی اور وہ مردود و مبطون ٹھہرا رہے گا اور بشر کو اعلیٰ شان کا سمجھنا فرشتوں (اور فرشتہ صفت لوگوں) کا کام ہے۔ اس مضمون کے پیش نظر جو شخص بشر میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پلو دیکھ رہا یا تلاش کر رہا ہے، تو وہ ابلیس کے طریقے کو اپنا رہا ہے اور اس کو اپنا مقام خود سمجھ لینا چاہیے۔

آیت نمبر (۳)

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ ۚ يُوحَىٰ إِلَيَّ (الآیۃ پتا کہت) تو کہہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں مجھ پر وحی نازل کی جاتی ہے۔

اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو براہ اعلان کرنے کا حکم دیا کہ قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ یعنی میں بھی بشر ہوں جیسے تم بشر ہو اور تمام لوازمات بشریہ مجھ میں پائے جاتے ہیں جیسے تم میں ہیں۔ ہاں میرا اور تمہارا فرق یہ ہے کہ مجھ پر اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی نازل کی جاتی ہے جس کی بدولت میرا نام اور مقام بہت بلند ہو گیا۔

آیت نمبر ۴

قُلْ بُحْبَحَانِ رَبِّي ۖ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُ سُوْلَاه ۚ تو کہہ سبحان اللہ میں تو نہیں ہوں مگر بشر رسول۔

رہا بنی اسرائیل (۱۰)

مشرکین کہتے تھے کہ نبی و خدا کی وجہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے چند فرمائشی

نشانِ طلب کیسے تھے جو حکمتِ خداوندی کے خلاف تھے۔ ان کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو یوں ارشاد فرمایا کہ قُلْ سُبْحَانَ رَبِّيَ هَلْ كُنْتُ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُ سُوْلَاهِ
 ناظرینِ کرام! ہم نے یہاں تک قرآنِ کریم کی چار آیات ذکر کی ہیں جو کہ مسئلہ کو سمجھنے کے لیے کافی ہیں۔ آگے احادیثِ مبارکہ ذکر کی جاتی ہیں۔ (فیاض)

حدیث نمبر ۱ | احادیثِ مبارکہ سے دلائل

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضراتِ صحابہ کرامؓ سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا۔

إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ وَالرَّسُولُ كَمَا يَبْشُرُونَ
 کہ میں تو تمہاری طرح کا بشر ہوں۔

(بخاری شریف ص ۸۵، مسلم شریف ص ۱۲۳)

حدیث نمبر ۲

آپ نے ارشاد فرمایا

أَنَا رَسُولُ اللَّهِ مَا أَنَا إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ
 اے میرے پروردگار میں محمد (صلی اللہ

بشر یعنی بے منصب) (الحدیث) علیہ وسلم، تو بشر ہوں مجھے غصہ بھی آ

(مسند احمد ص ۳۹۲ ج ۲) جاتا ہے۔

حدیث نمبر ۳

خطبہ کسوف کے موقع پر آپ نے صحابہ کرامؓ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ
 اے لوگو! بختہ بات ہے کہ میں تو بشر

رسول۔ (الحدیث) رسول ہوں۔

(موارد النظار ص ۱۵۸)

حدیث نمبر ۴

حجۃ الوداع کے بعد ایک خاص مقام اور مخصوص موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

نے خطبہ ارشاد فرمایا۔

الَّا يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا بَشَرٌ خیر و ار۔ اسے لوگو پختہ بات ہے کہ
یوشک ان یا یتنی رسول ربی میں تو بشر ہوں، قریب ہے کہ میرے
عن وجہ فاحصیب (الحديث) پاس میرے رب کا قاصد (مکمل الموت)
آ جائے اور میں اس کے حکم کی تعمیل کروں۔

متحدہ ص ۲۷۶ واللفظ لہ، و داری ص ۲۲۲ و سلم ص ۲۷۹ و سنن الکبریٰ ص ۱۱۴
ناظرین کرام! ہم نے یہاں تک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار احادیث مبارکہ
نقل کر دی ہیں۔ اس کے بعد صحابہ کرامؓ کے آثار نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اثر نمبر ۱ | آثار صحابہؓ سے دلائل

ترجمان القرآن جبر اللاتمت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد ایک خطبہ ارشاد فرمایا جس میں یہ بھی مذکور ہے۔
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ کہ بلاشبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
وسلمو قدامات و احقہ بشر کی وفات ہو چکی ہے، کیونکہ بتا کید آپ
(الحديث، و داری ص ۲۲۲) بشر تھے۔

اثر نمبر ۲

ام المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم بشر تھے (حکام بشر من البشر) (شمال ترمذی ص ۲۲۷ و ادب المفرد ص ۷۹)
للایم بخاری،

اثر نمبر ۳

قالت ما کان الا بشر من حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ نہ سقے جناب
البشر الخ (موارد القلآن ص ۵۲۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گویا بشر سے بشر

آخر نمبر ۴

جلیل القدر صحابی حضرت عبداللہ بن عمروؓ نے بھی آپ کو بشیر کہا۔
(تلخیص المستدرک ص ۱۰۸)

آخر نمبر ۵

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعدد صحابہ کرامؓ نے جو قریش کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے، ایک موقع پر آپ کو بشیر کہا۔
(مستدرک حاکم ص ۲۶)

ناظرین کرام! یہاں تک ہم نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرامؓ کے پانچ اقوال نقل کر دیے ہیں آگے علماء اسلام اور فقہاء طہرت و معتمدین و محدثین اور مدنیاء کرام کے اقوال نقل کیے جاتے ہیں۔ (فیاض)

اقوال علماء اسلام و مفسرین و محدثین کرامؓ

تمام علماء اسلام اور فقہاء طہرت اس بات پر متفق ہیں کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہ الصلوٰۃ والسلام بشر تھے۔ صاف اور صریح الفاظ میں اپنی کتابوں میں وہ اس کا بلا خوف تردید اظہار اور اعلان کرتے ہیں ہم چند حوائے عرض کرتے ہیں، ملاحظہ فرمائیں۔

نمبر (۱) (۲) (۳)

قاضی ابوالفضل عیاض بن موسیٰ المالکی المتوفی ۵۴۲ھ لکھتے ہیں کہ

قد قدّمنا انہ صلی اللہ علیہ

وسلم و سائے الانبیاء والوسل

عن البشر و ان جسمہ و ظاہر

خالص للبشر یجوز علیہ من

الافات و المتغیرات و الاّلام

بلا نہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ حضرت

محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور باقی تمام حضرات

انبیاء و درسل علیہم الصلوٰۃ والسلام بشر

تھے اور آپ کا جسم مبارک اور ظاہر خالص

والاسقام وتجزع کاس
المحمام ما یجوق علی البشر
وهذا کلمہ لیس بنقیصۃ
فیل الخ (الشفا ص ۱۵۴ طبع مصر)
بشری تھا آپ پر وہ سب کچھ جائز ہے جو
اور انسانوں پر طاری ہو سکتا ہے۔ مثلاً
تکلیف معصائب آلام بیماریاں اور مرگ
کاپیالہ بینا وغیرہ اور ان سبب امور کی
وجہ سے آپ کی شان میں کوئی کمی اور
نقص نہیں آتا۔

یہ عبارت اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل روشن اور صاف ہے۔ اس میں کوئی اشکال
نہیں ہے اسی کے قریب الفاظ ہیں (نمبر ۲) غلام محمد بن الدین برکلی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) (۲)
(نمبر ۳) اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی الحنفی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) کے (محمد صلی اللہ علیہ وسلم و
سائر الانبیاء من البشر محمد) ملاحظہ ہو طریقہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم وکیل الایمان طبع مکتبہ ص ۳۷۔

نمبر ۳

امام محمد بن محمد انکر دی الحنفی (المتوفی ۸۲۷ھ) لکھتے ہیں کہ

لان النبی علیہ السلام بشر
والبشر حیث ینطقهم المعرة
الامن اکرمهم الله اه
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور
بشر ایک ایسی جنس ہے جس کو عیب الحق
ہو سکتا ہے۔ ہاں مگر جن کو اللہ تعالیٰ عزت
رقادتی بزازہ ص ۲۴ برامش عالمگیری طبع مصر بخش دے۔

اس عبارت میں بھی تصریح ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں۔ یہ الگ
بات ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو عصمت کی بلند پایہ
علت سے نوازا ہوتا ہے اور وہ معصوم ہوتے ہیں۔

نمبر ۵

علامہ جلال الدین الدوانی الشافعی (المتوفی ۹۲۸ھ) لکھتے ہیں کہ
النبی هو الانسان بعثه الله نبی وہ انسان ہے جس کو اللہ تعالیٰ

إلى الخلق لتبليغ ما أوحى إليه
(شرح عقائد جلالی ص ۳۳)
مخلوق کی طرف تبلیغ احکام کی خاطر مبعوث
کرتا ہے۔

بشر آدمی اور انسان یہ تمام الفاظ ہم معنی اور مترادف ہیں اور اس عبارت سے واضح
ہوا کہ نبی انسان ہوتا ہے۔

نمبر ۴

محقق اخلاف حافظ ابن المہمام الحنفیؒ لکھتے ہیں کہ

ان النبى انسان بعثه الله
لتبليغ ما أوحى إليه و
كذلك الرسول خلا فرق
والسائر مع السائر ص ۸۳ طبع مصر
تحقیق سے نبی وہ انسان ہے جس کو
اللہ تعالیٰ اپنے نازل کیے احکام کی
تبلیغ کے لیے مبعوث کرتا ہے اور اسی
کو رسول کہتے ہیں (سورہ اس لحاظ سے)
دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے۔

نمبر (۸) (۹)

امی کے قریب الفاظ میں شرح عقائد ص ۱۳۳ و ص ۹۵ للعلامہ التفتازانی (المتوفی ۷۲۸ھ)
اور ملاحظہ علی العنصریۃ ص ۱۲۰ اور رشیدیہ ص ۵ وغیرہ عقائد اور علم مناظرہ کی مستند کتابیں ہیں

نمبر ۱

اہم جلال الدین السیوطی الشافعیؒ (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

والاشهر في معنى الرسول
انه انسان أوحى إليه بشرى
وأمر بتبليغها فان لم يؤمر
فنبى فقط تدبر بب الرادى ص ۱۹
رسول کے معنی میں مشہور یہ ہے کہ وہ ایسا
انسان ہوتا ہے جس کی طرف شریعت کی وحی کی
جاتی ہے اور تبلیغ شریعہ کا مامور ہوتا ہے
اور اگر اسے تبلیغ شریعہ کا حکم نہ ہو، تو فقط
نبی ہوتا ہے۔

یعنی اگر جدید شریعہ اور سنت احکام کی تبلیغ کا حکم ہو، تو وہ رسول ہوتا ہے اور اگر جدید

شرح کی تبلیغ کا حکم نہ ہوا، بلکہ پہل شریعت کی تبلیغ کا حکم ہوتا ہے وہ نبی ہوتا ہے۔

نمبر ۱۱

امیر یانی محمد بن اسماعیل (المتوفی ۸۲ھ) کہتے ہیں کہ

وفي لسان الشرح عبارة
عن الانسان انزل عليه شريعة
من عند الله بطريق الوحي
فاذا امر بتبليغها الى الغيب
سمى رسولا
رسل السلام ص ۹ طبع مصر

اور شریعت کی اصطلاح میں نبی اس
السان کو کہتے ہیں جس پر اللہ تعالیٰ کی
طرف سے وحی کے ذریعے شریعت نازل
کی گئی ہو اور جب اسے دوسرے
لوگوں کی خاطر اس شریعت کی تبلیغ کا
حکم دیا گیا ہو تو اسے رسول کہتے ہیں۔

نمبر ۱۲

علامہ محمد عابدین الشافعی (المتوفی ۲۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ بشر کی تین قسمیں ہیں
خواص جیسے حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور درمیانے قسم کے جیسے حضرات صحابہ کرام
وغیرہ اور عوام جس طرح دیگر لوگ (شافعی ص ۲۹۱ طبع مصر)

نمبر ۱۳

ابن محمد بن عمر الرازی (الشافعی) (المتوفی ۶۰۶ھ) کہتے ہیں کہ

كان محمد صلى الله عليه
وسلم من البشر
(تفسیر کبیر ص ۲۵۵ طبع مصر)

یعنی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر تھے

نمبر ۱۴

حضرت شیخ اکبر محی الدین ابن عربی (الشافعی) (المتوفی ۶۳۸ھ) کہتے ہیں کہ
وقال رسول الله صلى الله عليه
وسلم في كل وقت وهو في
آبہ رسالت اور خلافت الہی کے بلند مرتبے

مرتبۃ الرسالۃ والخلافتہ ہر فائز تھے۔ یہی فرماتے رہے کہ میں تو
انما انا بشر مثلكم و فام تجلہ تمہاری طرح کا بشر ہوں آپ کے اس بلند مقام
المرتبة عن معرفة نشأته نے آپ کو اپنی حقیقت کے اعتراف سے
رفتوحات کہیہ ص ۲۲ طبع مصر) نہیں روکا۔

یعنی باوجود اس کے کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو رسالت و خلافت کا اعلیٰ
مقام مرحمت فرمایا ہے بایں ہمہ آپ نے اپنی بشریت کا صاف اور صریح الفاظ میں ذکر فرمایا
ہے اور اس سے انکار نہیں کیا۔

نمبر ۱۵

حضرت مولانا جلال الدین رومیؒ (المتوفی ۷۶۰ھ) نے اپنیثنوی میں ایک حکایت بیان
کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ایک چھوٹا سا بچہ تھا جو مکان کی چھت پر کھیل رہا تھا اور اس کے
ماں باپ بھی کسی کام میں مصروف تھے (یا دھوپ سینک رہے ہوں گے) مکان کی چھت پر
ایک کھوکھلا سا پرنا لہ تھا جس کے ذریعے چھت کا پانی کوچر میں بہتا تھا۔ اچانک وہ بچہ اس
پر نہلے میں جا گھسا۔ پرنا لہ چونکہ گلی کی طرف آگے کی طرف بڑھا ہوا تھا۔ ماں باپ کو خیال ہوا کہ یہ
اتنا مضبوط تو ہے نہیں، مبادا یہ کہ پرنا لہ بچے کے وزن کو برداشت نہ کر سکے اور نیچے گر جائے
اور بچہ ہلاک ہو جائے۔ جب ماں باپ اس کے قریب گئے، تاکہ اس کو پرنا لے سے باہر نکالیں
تو وہ نادان بچہ لاڈ میں آکر اور اندر گھٹتا چلا گیا، جس سے ہر لمحہ خطرہ بڑھتا رہا اور ماں باپ حیب
اس کو اپنی طرف بلاتے تو وہ اور دور ہوتا جاتا، بالآخر وہ مایوس ہو گئے کہ یہ اناٹا ہی اور نادان بچہ
بات نہیں مانتا اور پرنا لہ لٹ گیا، تو یہ ہلاک ہو جائے گا۔ کسی دانے جو یہ ماجرا دیکھ رہا تھا۔ ان
کو یہ مشورہ دیا کہ اسی عمر کا کوئی بچہ فوراً ملے سے آؤ اور اس کو مکان کی چھت پر بٹھا دو اور بتانا
بچہ جب اس کو دیکھے گا، تو بقا صلہ الجنس یعیل الی الجنس اس سے مانوس ہو کر تمہارا
بچہ بھی پرنا لے سے باہر نکل آئے گا، چنانچہ ایسا ہی کیا گیا اور مکان کی چھت پر ہم عمر بچے کو
دیکھ کر وہ بچہ بھی پرنا لے سے نکل آیا، اس کی جان بچی اور ماں باپ کی پریشانی کا ازالہ ہوا اس

واقعہ کو اپنے مخصوص انداز میں بیان کرنے کے بعد مولانا ردی فرماتے ہیں کہ

ازاں بود جنس بشر پیغمبران تا بہ جنسیت ربیہ انداز ناؤواں

یعنی اسی وجہ سے حضرت انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام جنس بشر سے ہیں تاکہ جنسیت کی وجہ (مصائب اور گمراہی کے) پرانے سے ان کو نکال لائیں اور حقیقت بھی یہی ہے کہ غیر جنس سے فائدہ اٹھانا اور اس کے اسوۂ اور سیرت پر چلنا خاصا مشکل کام ہے۔

ممبر ۱۶

حضرت شیخ احمد سرہندی حیدر الدلف ثانی والمتوفی ۱۰۳۳ھ فرماتے ہیں کہ
اسے براور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہاں اسے بھائی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم باوجود
علو شان بشر بود و ہذا رخ حدوت اس بلند شان اور مرتبہ کے بشر تھے
وامکان متشتم اور حدوت و امکان کے واسطے متشتم

مکتوب ۳، دفتر اول ص ۱۷۱ (ترجمہ) تھے۔

یعنی نہ تو آپ خدیم اور واجب تھے اور نہ ازیلی و ابدا ہی تھے بلکہ بشر عادت اور ممکن

تھے اور دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ

نہی جینی کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام باعلیہ
در نفس انسانیت برابر اند و در حقیقت
ذات ہمہ متحد تفاضل باعتبار صفات
کاملہ آمده است۔
تو نہیں دیکھتا کہ حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام عام لوگوں کے ساتھ
نفس انسانیت میں برابر ہیں اور حقیقت
ذات کے لحاظ سے سب کے ساتھ متفق ہیں

دفتر اول حصہ چارم ص ۱۲۸

ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

ممبر ۱۷

آقا در نبوت در رسالت در جہالیت
مرئی لاکہ ملک باں نرسیدہ است
ہر حال نبوت اور رسالت میں نبی کے لیے
ایک ایسا درجہ ہے جس تک فرشتہ نہیں پہنچ

دآں درجہ ازراہ عنصر خاک آمدہ است مکنا اور وہ درجہ اصل میں مٹی سے حاصل
 کہ مخصوص بہ بشر است ۔ ہوتا ہے جو بشر کے ساتھ مخصوص ہے
 (مکتوبات دفتر اول حصہ چہارم ص ۱۲۳)

نمبر ۱۷

مشہور صوفی صاحب حال و جد علامہ بو صیری (المتوفی ۱۳۵۸ھ) فرماتے ہیں کہ
 قصبیغ العلو فیہ اللہ بشر وامنہ خیر خلقی اللہ کلہو
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں مبلغ علم یہی ہے کہ آپ بشر ہیں اور
 آپ بلا شک اللہ تعالیٰ کی ساری مخلوق سے بہتر ہیں

نمبر ۱۸

مصر کے مشہور عالم شیخ محمد عبدہ (المتوفی ۱۳۲۵ھ) لکھتے ہیں کہ
 والا نبیاء افضل البشر بالاجماع حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 (تفسیر النار ص ۶۰۸ طبع مصر) بالاجماع افضل البشر ہیں۔

نمبر ۱۹

علامہ محمد بن عبد الباقی بن یوسف الزرقانی المالکی (المتوفی ۱۲۲۳ھ) تو یہاں تک تصریح
 فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک ناموں میں سے ایک نام ہی بشر ہے ۔
 (زرقانی شرح مواہب ص ۱۲۴ طبع مصر)

نمبر ۲۰

محدث کبیر امام البرعالم محمد بن ادریس الامام الحافظ الکبیر (المتوفی ۱۸۰۴ھ) فرماتے ہیں کہ
 ما نجد لابی بکر وعمر فضیلة ہم حضرت ابو بکر اور عمرؓ کی اس عیسیٰ اور کوئی
 مثل هذه الفضیلة لا طینتها فضیلت نہیں پاتے کہ ان کا مادہ اس مٹی سے بنا
 من طینة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس مٹی سے جناب رسول اللہ صلی اللہ
 (مختصر تکرر القرطبی بعد الرواب شریف ص ۱۲۴ طبع مصر) علیہ وسلم کا وجود مسعود تیار ہوا ہے۔

احادیث میں آتا ہے کہ جہاں کی مٹی اور خمیر تیار ہے، مرنے کے بعد انسان اسی مقام پر پہنچا دیا جاتا ہے اور تو اتر کے ساتھ ثابت ہے کہ تینوں بزرگ روئے اقدس کے اندر پہلو بہ پہلو قبروں میں تشریف فرما ہیں۔

یہ مختصر اور ٹھوس حوالے مصنف مزاج آدمی کے لیے بالکل کافی ہیں۔ ہاں خد ہی اور ہٹ دھرم کے لیے دلائل کا انبار بھی ناکافی ہے۔

اقوال فقہاء کرامؒ

یہ یاد رہے کہ فقہاء کرامؒ وہ محتاط طبقہ ہے جو جناب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اوقی سے ادنیٰ توہین کو بھی صاف اور صریح الفاظ میں کفر کرتا ہے اور اس کے مرتکب کو قابلِ گردن زدنی سمجھتا ہے، مگر بایں ہمہ وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو صریح الفاظ میں انسان اور بشر تسلیم کرتا ہے۔

منبر

امام طاہرین احمد الحنفیؒ (متوفی ۲۴۱ھ) لکھتے ہیں کہ

وفی المحيط من شجر النبی	مجیظ میں ہے کہ جس شخص نے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم و اہانہ	صلی اللہ علیہ وسلم کو بڑا کہا اور آپ کی
او عابہ فی امور دینہ اوقی	توہین کی یا دینی امور میں آپ کا عیب
شخصہ او وصف من	نکالا یا آپ کی ذات یا آپ کے ذاتی
اوصاف ذاتہ سوا کان	اوصاف میں سے کسی صفت میں عیب نکالا
الشاعر مثلاً من امتہ او	عام اس سے کہ بڑا کہنے والا آپ کی امت
غیرہا و سوا کان من	سے ہو یا غیر ہو اور عام اس سے کہ ذاتی
اہل الکتاب او غیہ	ہو یا عربی اور برابر ہے کہ آپ کی برائی
ذمیا کان او حریمیا	یا امانت یا عیب قصہ اس سے سرزد

سواء كان الشتم او اللعانۃ ہا ہوا ہوا ہوا یا غفلۃ یا حقیقتاً ہوا ہوا
 او العیب صادقاً و عتہ عمدۃ سے ہر صورت میں یہ دوامی فوہ پر کفر
 او سہواً او غفلۃً او جہلاً او ہزلۃً ہے بایں حیثیت کہ اگر وہ تو بہ بھی کرے
 فقد کفر خلوداً بھیت ان تاب تو اس کی تو بہ کبھی قبول نہ ہوگی نہ عند اللہ
 لم تقبل توبتہ ابدلاً لا نہ عند الناس اور شریعت مطہرہ میں اس
 عند اللہ ولا عند الناس کا حکم متاخرین مجتہدین کے اتفاق سے
 وحکمۃ فی الشریعۃ المطہرۃ اور متقدمین کے نزدیک بھی یہ ہے کہ
 عند متاخری المجتہدین اگر اس کو یقیناً قتل کیا جائے اور
 اجماعاً و عند المتقدمین بادشاہ اور اس کا نائب اس کے قتل
 القتل قطعاً و لا یداہن میں قطعاً کوئی نرمی اور مہاسنت
 السلطان و نائبہ فی حکمہ نہ کرے

قتلہ اھ

(علامۃ الفتاویٰ ص ۲۷۶)

فقہاء کرام کا یہ فیصلہ بھی اچھی طرح ملاحظہ کیجئے اور پھر یہ بھی دیکھئے کہ وہ کس طرح
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو انسان اور بشر کہتے ہیں۔ اگر اس لفظ میں توہین دہے ادبی کا
 ادنیٰ سا شائبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز آپ کو بشر نہ کہتے، بلکہ بشر کہنے والوں کے خلاف اور نہ ہی
 تو فخری ہی صادر فرما دیتے۔

نمبر ۲

فقہاء کرام اور علماء ملت نے اس کی صراحت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے بشر ہونے کا اقرار عقیدہ ضروریات دین میں سے ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے بشر ہونے
 کا انکار تو کیا محض لاعلمی کا اظہار بھی کرے، تب بھی وہ کافر ہے کہ اس نے ایک بنیادی
 عقیدے کو معلوم نہیں کیا، چنانچہ فقہ حنفی کی معتبر و مستند کتابوں میں ہے کہ

جو شخص یہ کہے کہ میں نہیں جانتا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم انسان تھے یا جن تو
وہ شخص کافر ہے۔

ومن قال لا ادری ان المنبى
صلی اللہ علیہ وسلم کان
النبا او جنیا یکفر۔

(فصل ہمدیہ ص ۱۳۵ طبع ہندوستانی
عالمگیری ص ۲۹ طبع مصر)

یعنی اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا اقرار ایک بنیادی عقیدہ ہے
اور وہ شخص اس سے بے تجربہ ہے۔

تعبیر (۳)

علامہ ذرقانی المالکیؒ (محمد بن عبد الباقی المتوفی ۱۱۲۲ھ) شرح مواہب میں لکھتے
ہیں کہ

پس اگر کوئی کہے کہ کیا آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کے بشر اور اہل عرب میں سے
ہونے کا علم صحت ایمان کے لیے شرط

ہے یا وہ فرض کفایہ ہے کہ ماں باپ سے
ایک سے تین ذرا لے بچے کو اس کی تعلیم
دے دی، تو اس کی طلب دوسرے سے
ساقط ہو جائے گی۔ اس کا جواب شیخ

ولی الدین احمد بن عبد الرحیم العراقی الحافظ
ابن الحافظ نے یہ فرمایا ہے کہ صحت ایمان

کے لیے یہ شرط ہے کہ پس اگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں اس بات کا ایمان رکھتا ہوں
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تمام مخلوق

فان قلت هل العلم بكونه
صلی اللہ علیہ وسلم بشر
ومن العرب شرط في صحة

الايمان او هو من فروض
الكفاية على الابوين مثلاً
فاذا علم احدهما قلده
المتممين ذلك سقط طلب

عن الآخر لاجاب الشيخ
ولی الدین احمد بن عبد الرحیم

العراقی الحافظ ابن الحافظ اللہ شہ
فی صحة الايمان فلو قال شخص
او من برساله محمد صلی اللہ

علیہ وسلم الى جميع الخلق
 ولكن لا ادري هل هو من البشر
 او من الملائكة او من الجن
 او لا ادري هو من العرب
 او العجم فلا شك في كفره
 لتكذيبه القرآن لقوله تعالى
 هو الذي بعث في الامة
 رسولا منهم وقال تعالى
 ولا اقول لكم اني
 وجعله ما تلقه قرون الاسلاف
 خلف عن سلف وصار معلوما
 يا انضروا عند الحاضر
 والعام ولا اعلم في ذلك
 خلافا
 (الزرقانی ص ۶۸) شرح مراتب طبع مصر

نمبر (۴)

علامہ سید محمود آلوسی الحنفی راترقی سنہ ۱۲۸۵ھ لکھتے ہیں کہ

وقد سئل الشيخ ولي الدين
 العراقي هل العدم يكونه
 صلى الله عليه وسلم بشر
 ومن العرب شرط
 صحته الايمان او من الفروض
 شيخ ولي الدين عراقی سے سوال کیا گیا کہ
 کہا ہے جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 بشر اور عربی ہیں صحت ایمان کے لیے
 شرط ہے یا یہ فرض کفایہ ہے تو انہوں
 نے اس کا جواب دیا کہ یہ صحت ایمان

الكفاية فاجاب بانه شرط
في صحة الايمان ثم قال
فلو قال شخص او من
برسالة محمد صلى الله عليه وسلم
الى جميع الخلق لكن لا ادري
هل هو من البشر او من
الملائكة او من الجن او لا
ادري هل هو من العرب
او العجم فلا شك في كفو
لتكذيبه القرآن وجحده
ما تلقته قرون الاسلام
خلفا عن سلف وصار معلوماً
بالضرورة عند الخاص
والعوام ولا اعلم في ذلك
خلافاً فلو كان غيباً لا يعرف
ذلك وجب تعليمه اياه فان
حجده بعد ذلك حكمنا بكفره
(تفسير روح المعاني ج ۱۱ طبع مصر)

تمیز (۵) (۶)

علامہ صوفی عمر بن احمد خیر لوئی (صاحب قصیدہ بردہ) رالتوفی ۸۰۰ھ کا اسی قسم کا
مضمون ملاحظہ ہو۔ (قصیدۃ الشہدۃ شرح القصیدۃ المبرورۃ ص ۹ طبع استنبول اور بحر الرائق
ص ۱۲۱) میں بھی بھلا اس کا ذکر ہے۔

کے لیے شرط ہے۔ مگر کسی شخص نے
یہ کہا کہ میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کی رسالت کو تمام مخلوق کے لیے مانتا ہوں
لیکن میں یہ نہیں جانتا کہ آپ بشر تھے
یا فرشتہ یا جن ؟ یا یہ کہا کہ میں نہیں جانتا
کہ آپ عربی تھے یا عجمی تو اس شخص کے
کفر میں کوئی شک نہیں کیونکہ اس نے
قرآن پاک کی کذیب کی ہے اور اس چیز
کا انکار کیا ہے جس کی خلقت و سلف
تمام قرون اسلام میں تلقی بالقبول کرتے
رہے اور جو چیز خاص و عام کے نزدیک
بالبداہتہ معلوم ہو چکی ہو اور میں اس میں
کسی قسم کا کوئی اختلاف نہیں جانتا
پس اگر کوئی شخص غبی ہے جو اس کو
نہیں جانتا تو اس کو اس کی تعلیم دینا
واجب ہے۔ اگر تعلیم کے بعد بھی وہ اس
کا انکار کرے تو ہم اس کے کفر کا حکم
دیں گے۔

خود فرمائیے کہ کس وضاحت سے یہ اکابر علماء اسلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت اور آپ کے عربی ہونے سے جہالت کو کفر قرار دیتے ہیں، کیونکہ یہ بنیادی عقیدہ ہے

آپ کی بشریت کا ثبوت ایک اور انداز سے

انسان آدمی اور بشر کا مادہ خاکی اور مٹی سے ہے جیسا کہ قرآن کریم کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے اور مٹی ہی سے حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم تک تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی خلقت اور پیداوار ہوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی مطلقاً کوئی گنجائش نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مادہ کے لحاظ سے مٹی سے ہوئی ہے۔

متمم

حضرت ملا علی القاری الحنفیؒ کہتے ہیں کہ

روى ابن الجوزى فى الوفا ع
عن كعب الاحبار انه تعالى
لما اراد ان يخلق محمداً صلى الله
عليه وسلم امر جبرائيل
عليه الصلوٰۃ والسلام ان
ياكثبه بالطينة البيضاء
فهبط فى هلاء من هلاء مكة
الفردوس وقبض قبضة
من موضع قبره بيضاء
فتمت فبعثت بعمار التميمي
اه (شرح الشفاء ص ۳۳ طبع مصر)

امام ابن الجوزی نے کتاب الوفا میں
حضرت کعب احبار سے روایت کی ہے
کہ جب اللہ تعالیٰ نے یہ ارادہ فرمایا کہ
وہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو پیدا
کرے، تو اس نے حضرت جبرائیل
علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حکم دیا کہ وہ سفید
مٹی لے آئے، چنانچہ وہ فردوس کے
فرشتوں کی جماعت میں اترے اور آپ
کی قبر مبارک کی جگہ سے سفید اور درختوں
مٹی کی ایک مٹی مچھل، سودہ مٹی تسنیم
کے پانی سے گوندھی گئی۔

اور پھر اسی مقام مبارک میں (جو ہمارے اور جمہور اہل السلام کے عقیدے کے موافق عرش الہی سے بھی افضل ہے) آپ بعد از وفات و دفن کیے گئے اور اسی مقام میں حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو دفن ہونے کا لازوال شرف حاصل ہوا۔

— نمبر ۲ —

بیتقی وقت حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی الحنفیؒ را المتوفی ۱۳۲۵ھ لکھتے ہیں کہ مسئلہ: ممکن ہے کہ بعض اولیاء بعض انبیاء (گرام علیہم الصلوٰۃ والسلام) کی باقی مٹی سے پیدا ہوئے ہوں، نیز یہ کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی باقی مٹی سے بنے ہوں۔ انتہی (ارشاد الطالبین ص ۱۹)

— نمبر ۳ —

(بریلوی فرقہ کے قائد اور روح رواں مولوی احمد رضا خان صاحب کا اقرار) مولوی احمد رضا خان صاحب کہ بھی اس کا اقرار ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود مبارک مٹی سے بنا اور آپ بشر ہیں، چنانچہ وہ ایک مقام پر علامہ خطیب بغدادیؒ کی کتاب المتفق والمفترق کے حوالے سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے طریق سے ایک روایت نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ میں ابو بکرؓ و عمرؓ ایک مٹی سے بنے۔ اسی میں دفن ہوں گے۔ (السنیۃ لا ینقہ ص ۸۵) اس حدیث کا تذکرہ قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ نے بھی کیا ہے (ملاحظہ ہو ارشاد الطالبین ص ۱۴) اور خان صاحب نے حاشیہ پر اس پر فائدہ یوں لکھا ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا جسم اقدس جس خاک پاک سے بنا صدیقؓ و فاروقؓ اسی مٹی سے بنے۔

بریلوی علماء کے اقوال سے آپ کی بشریت کا ثبوت

نمبر ۱: خان صاحب بریلوی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہیں، مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ شرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار

درجہ الطفت وہ خود فرماتے ہیں است کمثلکم میں تم جیسا نہیں ویروئی است کہایتکم میں تمہاری ہیئت پر نہیں ویروئی ایتکم مثلی تم میں سے کون مجھ جیسا ہے۔ آخر علامہ خفاجی رحمہ اللہ کا ارشاد سنت کہ حضور کا بشر ہونا نور درخشندہ ہونے کے منافی نہیں اھ (نلی الفی ص ۱۷)

مبہر (۲)

اور یہی خان صاحب ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ جن طرح اجماع اہل سنت ہے کہ بشر میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے سوا کوئی معصوم نہیں جو دوسروں کو معصوم مانے۔ اہل سنت سے خارج ہے (ودام العیش فی ان الاصلۃ عن قریش طبع حنی بریلی ص ۲۳) ص ۲۳ حصہ اول

مبہر (۳)

مشہور بریلوی عالم حکیم مولوی ابوالحسنات سید محمد احمد صاحب سابقہ خطیب جامع مسجد وزیر خان لاہور لکھتے ہیں۔

سوال: بنی کون ہے اور کس لیے دنیا میں آتا ہے؟

جواب: بنی وہ بشر ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہدایت کے لیے آئے اور احکام الہیہ اس پر خدا کی طرف سے بذریعہ وحی آتے ہوں۔

سوال: جن قدر انبیاء گزرے یہ سب بشر تھے یا کچھ اور بھی؟

جواب: انبیاء سب بشر تھے۔

(حقیقی سلسلہ دنیات حقیقہ اول یعنی العقائد ص ۱۵۵ مطبوعہ شعبہ اشاعت سرکاری انجمن

حب الاحناف لاہور)

اس عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ سب حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

سے علامہ خفاجی کے الفاظ میں ہیں وکونہ بشراً لایستاحیلہ کما توہم الخ (فیہم الدیامن ص ۲۸۶ طبع مصر)

ترجمہ ۱ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بشر ہونا نور ہونے کے منافی نہیں جیسا کہ دہم کیا ہے۔

بشر تھے۔ کسی اور نوع سے نہ تھے۔

نمبر (۴)

مولوی نعیم الدین مراد آبادی صاحب کی چند عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) الحمد للہ علیہ وسلم قریشی جن کے حب و نسب کو تم خوب پہچانتے ہو کہ تم میں سب سے عالی نسب ہیں اور تم ان کے صدق و امانت زہد و تقوی طہارت و تقدس اور اخلاق حمیدہ کو بھی خوب جانتے ہو اور (حاشیہ قرآن ص ۳ ص ۲۰) اگر آپ نور ہوئے تو عربی و قریشی اور حب و نسب کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

(۲) کفار نے پہلے کو بشر کا رسول ہونا۔ قابل تعجب و انکار قرار دیا اور پھر جب حضور کے معجزات دیکھے اور یقین ہوا کہ لیس کے مقدرت سے بالاتر ہیں تو آپ کو ساحر بتایا ان کا یہ دعویٰ تو کذب و باطل ہے، مگر اس میں بھی حضور کے کمال اور اپنے عجز کا اعتراف پایا جاتا ہے۔ (حاشیہ قرآن ص ۳ ص ۲۱)

(۳) اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں اور صلواتے بشر عوام ملائکہ سے۔ حدیث شریف میں ہے کہ مومن اللہ کے نزدیک ملائکہ سے زیادہ کرامت رکھتا ہے، وجہ یہ ہے کہ فرشتے طاعت پر مجبور ہیں یہی ان کی سرشت ہے۔ ان میں عقل ہے شہوت نہیں اور بہائم میں شہوت ہے عقل نہیں اور آدمی شہوت و عقل کا جامع ہے تو جس لیے عقل کو شہوت پر غالب کیا، وہ ملائکہ سے افضل ہیں اور جس لیے شہوت کو عقل پر غالب کیا وہ بہائم سے بدتر ہے۔ انتہی (حاشیہ قرآن ص ۲۱۹ ص ۱۵۸)

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اس کا ذکر فرمایا ہے جب حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قوم کے پاس بسند تبلیغ پہنچے اور حق کی بات انہیں سنائی، تو کافروں نے کہا کہ تم ہمارے جیسے آدمی اور بشر ہو تو ہمیں ان کی پوجا سے روکنا چاہتے ہو، جن کو ہمارے باپ دادا پوجتے تھے اب تم ہمارے پاس کوئی روشن سند لاؤ، اس کے جواب میں۔

قَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ ان كُنْتُمْ آبَاءَهُمْ

(۱۳) مولوی نعیم الدین صاحب نے عقائد پر ایک چھوٹا سا رسالہ لکھا ہے جس کا نام ہے کتاب العقائد پہلا حصہ پہلے ان کی زندگی میں ہندوستان میں طبع ہوا تھا اور اب لاہور میں دو جگہ طبع ہوا ہے۔ نوادی کتب خانہ بازار داتا صاحبی لاہور اور ہفت روزہ سوادِ اعظم لاہور اس رسالے کے ص ۱۰ پر یہ سرخی قائم کی ہے ”نبوت کا بیان“ اور اس کے نیچے یہ لکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے غلی کی راہنمائی کے لیے جن پاک بندوں کو اپنے احکام پہنچانے کے واسطے بھیجا ان کو نبی کہتے ہیں انبیاء بشر ہیں جن کے پاس اللہ تعالیٰ کی طرف سے وحی آتی ہے۔ الخ اب نوادی کتب خانہ کے غائبوں نے سچائے بشر کے نور کا لفظ لکھ مارا ہے اور اس بددیانتی سے وہ اپنا باطل عقیدہ محفوظ رکھنے کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔ لا حول ولا قوة الا باللہ (۱۴) اور اسی کتاب کے ص ۱۰ پر ہے۔

سوال کیا جن اور فرشتے بھی نبی ہوتے ہیں ؟

جواب : نہیں نبی صرف انسانوں میں ہوتے ہیں اور ان میں فقط مرد کوئی عورت ہی نہیں ہوتی انتہی۔

ان صریح عبارات سے معلوم ہوا کہ تمام حضرات اتباعِ کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام انسان آدمی اور بشر تھے اور علی الخصوص حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔

ممبر ۵

مفتی احمد یار خان صاحب بدایونی تم گجراتی لکھتے ہیں۔

نبی جس بشر میں آتے ہیں اور انسان ہی ہوتے ہیں جن یا فرشتہ نہیں ہوتے اھر (ماہ الحق ص ۱۶)

(ماظہرین کرام ہم اس بحث کو پیر مرعلی شاہ گولڑوی کے فتوے پر ختم کرتے ہیں) (رفیاض) جناب پیر مرعلی شاہ گولڑوی سے کسی نے سوال کیا کہ مفسرین کرامؒ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جادو کیا گیا، تو اس افتد کے ازالہ کے سلسلہ میں معوذتہاں کا نزول ہوا۔ سوال یہ ہے کہ آپ پر جادو کا اثر کیا مفتی رکھتا ہے ؟ تو بظاہر شانِ نبوت کے خلاف

ہے۔ (مضمون) اس کا جواب پیر صاحب نے لیں دیا ہے۔

الجواب هو الصواب۔ واقعہ مسحوریت ذاتِ باہرکات جناب سرور کائنات
 علی اللہ علیہ وسلم صحیح و درست ہے اور معوذتین کا شانِ نزول بھی بالاتفاق مفسرین ہی
 واقعہ معلوم ہوتا ہے۔ چنانچہ اس بارہ میں بکثرت احادیث مروی ہیں، مگر اس واقعہ کے
 وقوع سے کوئی خدشہ و اعتراض نہیں وارد ہوتا ہے کیونکہ جیسے اور لوازماتِ بشریہ مثلاً
 کھانا، پینا، سونا، مریض ہونا، من حیث الالانیت ذاتِ مبارکہ کے ساتھ لگا ہوا تھا اسی
 طرح ائمہ سحر کا بھی من حیث البشریہ ہے نہ من حیث النبوة اھ (فتاویٰ مصریہ ص ۱۰۱)
 طبع سول اینڈ ملٹری پریس صدر راولپنڈی، اور اسی فتویٰ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ
 اور اگر مقابلہ من حیث النبوة نہ ہو تو پھر نبی کو تکلیف و ایذا پہنچ جاتی کوئی مستعبد امر
 نہیں ہے، بلکہ یہ خاصا بشریت ہے جیسے اور لوازماتِ بشریہ سے نبی مبتلا نہیں ہوتا فیلے
 ہی دنیاوی تکالیف و مصائب سے بھی پاک نہیں ہو سکتا ہے۔ اھ (ص ۱۰۲)

باب دوم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم فریقِ مخالف کے دلائل کے جوابات قرآنِ کریم و احادیث مبارکہ اور مفسرینِ محدثین فقہاء کرام و صوفیائے عظام کے فرمان و اقوال کی روشنی میں پیش کرتے ہیں (فہاض)

پہلی دلیل | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر پہلی دلیل یہ پیش کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے کہ

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ
کِتَابٌ مُبِیْنٌ ۝ یَهْدِیْ بِہِ اللّٰہُ
مِنْ رَّضْوَانٍ رَّضْوَانٌ مَّسْبُوعٌ
السلام - الایۃ -
رہنمائی کی راہوں کی -
کتاب کا نور ہے اور کتاب
کتاب کا نور ہے اور کتاب

کھلنے والے کہتے ہیں کہ اس میں لفظ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی مراد ہے اور چونکہ نور عطف سے کتاب کا ذکر کیا گیا ہے اور معطوف و معطوف علیہ منافیہ ہوتے ہیں۔ لہذا نور الگ شے ہے اور کتاب جدا۔

الجواب | اس میں لفظ نور سے خود قرآنِ کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ کا ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآنِ کریم روشنی بھی ہے اور وہ بات کو کھول کر بھی بیان کرتا ہے اور اس کا ایک قرینہ تو یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کا ذکر اسی آیت کے

شروع میں مستقل ہو چکا ہے۔ **يَا أَهْلَ الْكِتَابِ قَدْ جَاءَكُمْ رَسُولُنَا يُبَيِّنُ لَكُمْ الْاٰيٰتِ**۔ اے اہل کتاب تحقیق سے آیا تمہارے پاس ہمارا رسول ظاہر کرنا ہے تم پر الخ اور آخر میں کتاب کا ذکر ہے جو دشمن بھی ہے اور مبین بھی ہے اور دوسرا قرینہ یہ ہے کہ آگے بے ہدیٰ میں ضمیر مفرد ہے۔ اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب مبین سے الگ چیز مراد ہوتی، تو ضمیر تثنیہ کی بہا مناسب تھی، لیکن چونکہ نور اور کتاب مبین ایک ہی شے ہے۔ اس لیے ضمیر مفرد کی بہا مناسب رہی جو یا سیاق و سباق اور ماقبل و مابعد دونوں اس کے معین ہیں کہ اس مقام پر نور سے قرآن کریم مراد ہے۔ علاوہ ازیں قرآن کریم میں دوسرے مقامات پر نور قرآن کریم کی صفت بیان ہوئی ہے۔ مثلاً ایک مقام پر آنا ہے۔

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ نُورًا وَهُدًى
وَرَبِّ السَّاعَةِ (۲۴)

واضح۔

اور دوسری جگہ یوں ارشاد ہوتا ہے۔

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَاعْتَمَدُواهُ
وَوَصَّوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي
أُنْزِلَ مَعَهُ ۖ أُولَٰئِكَ
هُمُ الْمُفْلِحُونَ ۝

کامیاب ہیں۔

(رب، اعراف، ۹)

اور ایک مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے کہ

مَا كُنْتُ شَازِرًا مَّا الْكِتَابُ
وَالْوَيْسَامُ ۚ وَكُنْ جَعَلْنَا
نُورًا فَهُدًى بِلَا الْاٰيَةِ

کرتے ہیں۔

(رب، الشعراء، ۵)

ایک اور مقام پر اس طرح ارشاد ہوتا ہے۔

فَاٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ سُوْرٰیہٗ اٰلِ اٰنْاَمِ ۝۱۰۶
وَاللّٰهُ الَّذِیْ اَنْزَلَ لَنَا

رِسٰلَہٗ ۝۱۰۷

ان تمام مقامات میں نور قرآن کریم کو کہا گیا ہے اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرام نے نُوْرٌ وَكِتٰبٌ مُّبٰیْنٌ میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی مفسرین کرام اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب ہونے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہونے ہوئے نور تھے۔

ہم نے قَدْ جَاءَ كُفْرًا مِنَ اللّٰهِ نُوْرٌ وَكِتٰبٌ مُّبٰیْنٌ پہلا اعتراض کی تفسیر میں جو باتیں عرض کی ہیں، وہ اپنی جگہ بالکل واضح اور صحیح ہیں۔ مگر ہمارے اس جواب پر ہر ملوی عالم مولوی ملام رسول سعیدی صاحب مؤلف توضیح البیان اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

قرآن کریم میں ایسی بے شمار تفسیروں موجود ہیں جن میں امور متعدّدہ کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل الہدیت المصحح الہدیتہ کما لا یخفی علی المتدرب۔ صندور، اور جاب کیا گیا ہو، لیکن بعض رسالت کا کیا علاج؟ کہ مولوی سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں صرف یہی ایک مقام کہنکا ہے۔ (توضیح البیان ص ۱۴)

مؤلف مذکور کا یہ سبب بیان فضول ہے۔ اس لیے کہ ہم نے اس کا انکار تو جواب نہیں کیا کہ متعدّدہ امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں، صرف یہ ہی ایک مقام ہے جس میں متعدّدہ امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے، چونکہ بحث نُوْرٌ وَكِتٰبٌ مُّبٰیْنٌ کی چل رہی ہے اس لیے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

کی بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ بھینگے کہ یہ محبت بھی بغض کی صورت میں نظر آئے، اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے۔
 علامہ ابو سعودؒ آیت مذکورہ کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔

دوسرا اعتراض

توحيد الضمير المعجرون
 واتحاد المرجع بالذات
 او نكو نها في حكم الواحد
 اواريد يهدي بما ذكره الخ

ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لیے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر منظور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدس ہے اور اگر آپ کی ذات و صفات کی اگر کوئی جامع عبادت عامل ہو سکتی ہے، تو وہ قرآن کریم ہے، یا اسی لیے کہ دونوں کا حکم ایک ہے۔ (کیونکہ دونوں واجب الاطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل میں راجع ہے (اور یہی وہ جواب ہے جو اس قسم کے مواقع پر بالعلیم مفسرینؒ اور شارحینؒ دیا کرتے ہیں۔)

شیخ ابو سعودؒ کی طرح علامہ عبداللہ ابن عمر بیضاویؒ نے الخازن التتیل میں علامہ اسماعیل حقی نے روح البیان میں اور دیگر اکابر علماء نے بھی اپنی تفسیر میں اس قسم کے جوابات دیئے ہیں، (توضیح البیان ص ۳۱)

مؤلف مذکور نے علامہ ابو سعودؒ کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی، کیونکہ اس سے ان کی مختار تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مفسر ہے ان کی

الجواب

پوری حیات پر ہے۔

والعطف لتزین المعایرة
بالعنوان منزلة المعایرة
بالذات وقيل المراد
بالاقل هو الرسول عليه
الصلوة والسلام وبالله التامی
الفرآن یهدی بیده توحید
الضمیر المعجور لاتحاد
المرجع بالذات او کونها
فی حکم الواحد او ارید یهدی
بما ذکرنا۔ (تفسیر البسود ص ۱۱)

یعنی باوجودیکہ نور و کتاب سے ایک ہی
چیز مراد ہے، پھر عطف اس لیے ہوا کہ
عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ مغایرت
ذات کے قلم دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا
گیا ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم
مراد ہے، جس کے ذریعے اللہ تعالیٰ
ہدایت دیتا ہے پہلے کی ضمیر مجرور کو اس
لیے مفرد لایا گیا ہے کہ مرجع متحد بالذات
ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب مبین بھی ہے) یا
اس لیے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی و احد
کے حکم میں ہیں (یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل
سے یہ مفرد ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعودؒ نے جو ٹرے کثرت میں مفسر ہیں پہلے ضمیر پر یہ تفسیر بیان
کی ہے کہ نور اور کتاب مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک
ہونے کے عطف اس لیے ہے کہ عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے تنقید متین ص ۱۲ میں
یوں تعبیر کیا ہے، اس میں لفظ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس
میں مادون اور معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں، بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے (الحق
اور پھر لفظ تاقیل سے جو عموماً کمزور اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے، یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اور کتاب میں سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے۔ اس لیے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لیے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں یا باعتبار مذکور کے ضمیر مفردائی ہے اور اکثر مفسرین کرامؒ نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعودؒ نے بیان فرمایا ہے۔ مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیے کہ علامہ ابوالسعودؒ کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا کیا علامہ ابوالسعودؒ نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے ؟

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں اگر **تیسرا اعتراض** آپ کو اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیے، تو چلیے یہی سہی، لیکن یہ کب ضروری ہے کہ اگر مرجع واحد ہو تو نور اور کتاب میں دونوں سے مراد قرآن ہو، یہ کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں سے مراد خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقتدہ ہو اور یہی جواب ملا علی القاریؒ نے شرح شفا میں اور علامہ آلوسیؒ نے روح المعانی میں دیا ہے۔ جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۴۷)

حضرت ملا علی القاریؒ نے وقد حاول بعض المحققین الخ کے **ایک جواب** الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتاب میں سے بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو، جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقتدہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر لفظی ہے، لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے۔ سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جیب جمع کی طرف امانت ہوتی ہے، تو اس سے اکیلا دو کیلا ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت۔ سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعہ اور جمہور مفسرین کرامؒ کی رائے کو ترک کر کے اکیلے درکیلے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جاسکتی ہے۔ یہی ہو گا کہ تفسیر کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور ید اللہ علی الجماعۃ

کے زیرِ اصول اور ضابطہ کو چھوڑ کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کون سی خدمت ہے اسی طرح علامہ آلوسیؒ نے صرف ایک احتمال کے درجے میں یہ تفسیر نقل کی ہے وَلَا يُخَذُّنَ يَرَادُ بِالْمَعْنُورِ وَالْحُكْمُ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (ترجمہ: اور بعید نہیں کہ نور اور کتابِ مبین دونوں سے بنی علیہ السلام کی ذاتِ مقدسہ مراد ہو) آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کا کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کیے جاسکتے ہیں بصورتِ دیگر وہ خود قابلِ تاویل محض ہیں۔ یہ بھی نہ ہو تو مردود ہوتے ہیں بقول تلمذِ لاہوریؒ۔

۴ اٹھا کر پھینک دو باہرنگلی میں

پہنچا اعتراض | تفسیر کبیر ہں امام فخر الدین لازمی آیت کے تحت ارقام فرماتے ہیں۔

وفيه اقوال (الاول، ان المراد	اور اس آیت میں کئی اقوال ہیں پہلے
بالنور محمد و بالكتاب	کہ بے شک نور سے مراد محمد صلی اللہ
(القرآن) والثاني، ان المراد	علیہ وسلم ہیں اور کتاب سے قرآنِ کریم
بالنور الاسلام و بالكتاب القرآن	دوسرے یہ کہ نور سے اسلام مراد ہے اور
(الثالث، النور والكتاب	کتاب سے قرآن، تیسرے یہ کہ نور اور
هو القرآن وهذا ضعيف	کتاب دونوں سے مراد قرآنِ کریم ہو
لان العطف يوجب	اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تفسیر
المغايرة -	کو چاہتا ہے۔

اب غالباً مولوی سرفراز صاحب کو چتر چل گیا ہو گا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عیدے کی عمارت کھڑی کی ہے۔ وہ تیسرے درجے کا قول ہے جس کو امامِ لازمیؒ نہایت کمزور قرار دیتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۱۲۲)

گزارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور) **ایک جواب** میں فرمایا، لیکن دیگر جمہور مفسرین کرام اسی کو قوی و مختار قرار دیتے ہیں۔ جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازیؒ نور سے اسلام بھی مراد لے رہے ہیں (ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۸۹) آپ ان کی اس قوی تفسیر کو قبول نظر انداز کرتے ہیں۔

پانچواں اعتراض مولوی غلام رسول سعیدی صاحب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے پر کئی اقوال نقل کرتے ہیں اور عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ دیکھو یہ تمام مفسرین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نور مان رہے ہیں اور مولوی سر طراز حضورؐ کے نور ہونے کا انکار کرتا ہے، چنانچہ ان کے اقوال پورے پورے نقل کرنے کے بجائے صرف حوالوں پر ہی اکتفا کیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہوں تفسیر البیان ص ۱۲ اور ص ۱۳ میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت علامہ علی بن القاریؒ اور علامہ آلوسیؒ سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آپؐ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے، بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۴ میں اس تفسیر کو تحادۃ اور زیاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۵ میں تفسیر مبلابین اور صادی اور ابوالسعود سے یہ نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۶ میں تفسیر بیضاوی، خاندن اور نسفی سے اور ص ۱۷ میں روح البیان کے حوالے سے یہ نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۸ میں ابوالسود ص ۸۶ کے حوالے سے اور مولانا تھانویؒ کے رسالہ النور ص ۳۱ کے حوالے سے اور مولانا عثمانیؒ کے تفسیر کے حوالے سے یہ نقل کرنا شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵ میں رسالۃ التوسل ص ۵ اور قاضی عیاضؒ کی شفاعہ ص ۱ سے اور ص ۱۵ میں حضرت علامہ علی بن القاریؒ کی شرح شفاعہ ص ۱۲ سے اور پھر تفسیر خاندن ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا وغیرہ وغیرہ۔!

یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف
الجواب نہیں ہے، بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں، مؤلف مذکور نے اپنے ناخواندہ

حوالہ یوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لیے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ
 بڑھایا ہے، اس کا کون سا مسلمان منکر ہے؟ ہم خود قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ وَالْهُدَىٰ
 یہ کلمہ نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل وقرآن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف
 تفسیری ہے، مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے۔ چنانچہ تفسیر متین ص ۱۲۴ میں ہے اور یہی
 وجہ ہے کہ اکثر مفسرین نے نور و کتابتِ مبین میں نور سے قرآن مراد لی ہے۔ ہاں
 بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تقدس ہستی بھی مراد لی ہے، لیکن وہی
 مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی ہشرتِ دالہانیت کا کھلے
 لفظوں اقرار کرتے ہیں، تو اس کا مطلب سوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ ہشرت
 آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور تھے، جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے۔ الحج قارئین کرام
 ہماری طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو کیا فائدہ ہے اور ہمیں کیا نقصان ہے؟ اکثر
 مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے، اگر اس بارے میں مؤلف مذکور
 کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ العزیز قلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر
 پیشتر مفسرین کرامؒ اہل سنت والجماعت ہی سے متعلق ہیں، سوا اصولِ عربیت کے تحت اس
 تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب توضیح البیان میں لکھتے ہیں کہ
چھٹا اعتراض حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں
 چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

روح المعانی میں اسی آیت کی تفسیر میں مرقوم ہے۔

وفال ہو علی العجائی عسی ابوعلی جبائی نے کہا نور سے مراد قرآن کریم

بالنور القرآن لكشفه و ہے۔ کیونکہ وہ حقائق کا کشف و بیان
اظہار و طرق الہدی والیقین و ہدایت کے طریقوں کو ظاہر کرتا ہے
واقصر علی ذلك الزمخشري اور زمخشری نے اسی تفسیر پر اکتفاء کیا ہے

اور زمخشری صاحب کشف کا کیا مذہب ہے۔ نیز اسی صفحہ ۲۸ میں ہے وکان
صاحب الکشاف یکنی لنفسه ابا المعنزلہ صاحب کشف نے اپنی کثرت
الہ معتزلہ رکھی تھی۔ نیز اس صفحہ ۲۹ پر ابوعلی جبائی کے ترجمہ میں ذکر کیا ہے۔ ابی علی جبائی ہو
محمد ابن عبد الوہاب من معتزلہ بصرقہ ابوعلی جبائی کا نام محمد ابن عبد الوہاب
تھا اور وہ معتزلہ بصرہ سے تھا۔ نیز اس کے ان حوالوں سے یہ امر ظاہر ہو گیا کہ ابوعلی جبائی
اور زمخشری دونوں معتزلہ تھے اور روح المعانی کی عبارت سے واضح ہو گیا کہ یہی معتزلہ
نورانیت بنی کا انکار کر کے نور کا قرآن میں انصاف کرتے ہیں۔ (توضیح البیان ص ۵۵ و ۵۶)
مولوی غلام رسول سعیدی بریلوی صاحب کی یہ بات کہ حضور صلی اللہ علیہ
الکتاب و السلام کی نورانیت کی نفی کرنے والے معتزلہ ہیں غلط ہے کیونکہ قد جاء
کثر من اللہ نور سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا نظریہ نہیں، بلکہ اہل سنت والجماعہ
نے بھی نور سے مراد قرآن لیا ہے۔ چنانچہ امام ناصر الدین ابی الخیر عبد اللہ بن عمر البیضاوی رحمہ
والتوفی ۷۹۹ھ قد جاء کثر من اللہ نور کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

یعنی القرآن فأنزلہ الکاشف
لظلمات الشک والضلال
والحکتاب الواضح الاعجاز
وفیل یرید بالنور محمد
صلی اللہ علیہ وسلم۔

(تفسیر بیضاوی صفحہ ۲۶ طبع مصر)

امام بیضاوی کی اس تفسیر سے دو باتیں ثابت ہوئیں۔ پہلی بات یہ کہ نور سے مراد قرآن کریم

ہے اور دوسری بات یہ کہ بعض نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ اگر فور سے قرآن کریم مراد لینا معتزلہ کا مسلک ہے، تو کیا امام بیضاوی بھی معتزلہ میں شامل ہیں، ان پر بھی معتزلہ ہونے کا فتویٰ صادر فرمائیے۔ امام بیضاوی کی اس تفسیر سے ہماری تائید ہوتی ہے۔ یہ بات کہ بعض لوگوں نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی مراد لیے ہیں۔ اس کے ہم بھی بالکلہی منکر نہیں، جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے، کیونکہ جن مفسرین نے نور سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم مراد لیے ہیں، تو ان کے نزدیک بھی یہ نور ہدایت کے معنی میں ہے اور انہوں نے بشریت کا انکار بھی نہیں کیا۔ ضرورت تو نہیں کہ اس پر اور بحث کی جائے، مگر ایک دو حوالے مزید پیش کیے جانے میں ملاحظہ ہوں۔ امام محمد بن یوسف الشہیر بابی حیان الاندلسی الغرناطی ۲۷۲ (المتوفی ۳۵۸ھ) اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

فیل القرآن سماہ نور الکشف
ظلمات الشریک والشک
اولانہ ظاہر الاعجاز الخ
(تفسیر البحر المحیط ص ۴۲۸ طبع بیروت) لیے کہ وہ واضح اعجاز ہے۔

اور علامہ شیخ محمد عبد مصری (المتوفی ۱۰۹۵ھ) بھی اسی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ
فی المصاہد بالنور ہنا شلاخۃ
اقوال احدها انه النسبی
یہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اور دوسرے
صلی اللہ علیہ وسلم ثانیہا
انہ الاسلام ثالثہا انہ
القرآن الخ (تفسیر المنیر ص ۳۳۳)

ناظرین کرام! ہم نے تین حوالے پیش کر دیے ہیں کہ نور سے مراد قرآن کریم ہے اور یہی تفسیر زیادہ رائج ہے سیدی صاحب کا یہ کہنا کہ یہاں سے قرآن مراد لینا معتزلہ کا مذہب ہے۔ ایک سرسبز جھوٹ سے زیادہ کوئی دھوکا نہیں رکھتا، کیونکہ اہل سنت کے مفسرین نے

بھی قرآن مراد لیا ہے۔ روح المعانی کی جو عبارت انہوں نے پیش کی ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ اس آیت سے صرف اور صرف قرآن کریم ہی مراد لیا جاسکتا ہے اور کوئی چیز مراد نہیں لی جاسکتی۔ علامہ آلوسیؒ اس بات کی تردید کر رہے ہیں کہ معتزلہ نے اس آیت کی تفسیر کو اس میں منحصر کر دیا اور یہ بات ہم بھی تسلیم نہیں کرتے کہ اس آیت کی اور کوئی تفسیر نہیں ہو سکتی، ہم یہ کہتے ہیں کہ راجح تفسیر قرآن کریم مراد لینے والی ہے، کہہ کر مفسرین کرام نے اس آیت کی تفسیر میں کئی اقوال بیان کیے ہیں مہیا کہ سعیدی صاحب نے بھی اس بات کا اقرار کیا ہے کہ معتزلہ نے قرآن ہی کو اس تفسیر میں منحصر کر دیا ہے۔ (خیاض)

دوسری دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے نور ہونے کی دوسری دلیل یوں پیش کی گئی ہے کہ امام عبد الرزاق نے اپنی سند کے ساتھ حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت بیان کی ہے، وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا۔ میرے ماں باپ آپ پر فدا ہوں، مجھے خبر دیجئے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے کون سی چیز پیدا کی، تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ

يا جابر ان الله قد خلق
قبل الاشياء نور نبينا
من نورہ - الحديث
اسے جابر نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام
اشیاء سے پہلے تیرے بنی کا نور اپنے نور
(کے سبب) سے پیدا کیا ہے۔

(رد کافی شرح مواہب لجلیل و شریف)

الجواب اس روایت سے آپ کے نور ہونے پر استدلال کیا گیا ہے، لیکن یہ احتجاج درست نہیں ہے۔ اولاً اس لیے کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاق شیعہ تھے گو عالی نہ تھے، مگر بعض چیزوں میں وہ مغرور ہیں، ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا (تذکرۃ الحفاظ ص ۳۳) اور خصوصاً فضائل کے بارے میں تو انہوں نے ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کا ساتھ کسی نے نہیں دیا، چنانچہ ملک المنظر ابو بکر بن ابوب الحنفی (المتوفی ۳۰۰ھ) لکھتے ہیں کہ

قال ابن عدی حدیث عبدالرزاق (محدث) ابن عدی کہتے ہیں کہ عبدالرزاق
 باحدیث فی الفضائل لہ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات
 یوافقہ احد علیہا الخ بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے
 (المصیب ص ۱۳) موافقت نہیں کی۔

اور اس پر مستزاد یہ ہے کہ علامہ محمد طاہر الحنفی (الستوفی ص ۹۸) لکھتے ہیں کہ

عبدالرزاق بن بہام آخر عمر میں نابینا ہو گئے تھے اور ان کے بھائی احمد بن عبداللہ
 نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں جس کی وجہ سے وہ کاذب مشہور
 ہو گئے تھے (قانون الموضوعات ص ۱۲) یعنی خارجی طور پر ان کے بھائی کی کادستانی اور ظالقی
 کی وجہ سے یہ نظریہ بعض لوگوں نے ان کے بارے میں قائم کر لیا تھا، ورنہ ذاتی طور پر وہ ثقہ
 اور ثبت تھے و ثانیاً مصنف عبدالرزاق کتب حدیث کے طبقہ ثانیہ میں شمار ہے اور
 اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی (الستوفی ص ۹۸) فرماتے ہیں کہ
 و اکثر آقا اہل حدیث معمول بہ نزد اس طبقہ کی اکثر احادیث پر فناء کرام
 فناء شدہ اند بلکہ اجماع برخلاف کے نزدیک عمل نہیں ہوا، بلکہ ان کے
 انما منعقد گشتہ (عجائز نافذ ص ۱) خلاف اجماع منعقد ہوا ہے۔

یعنی اس طبقہ کی سب ہی روایات بے بنیاد نہیں، بلکہ اکثر ایسی ہیں خصوصاً جو قرآن
 کے خلاف ہیں۔ حضرت مولانا سید سلیمان ندوی (الستوفی ص ۹۸) مصنف عبدالرزاق کے
 بارے میں لکھتے ہیں کہ اور چونکہ کتاب مذکور میں صحیح حدیثوں کے ساتھ ساتھ موضوع حدیثیں
 تک موجود ہیں اور فضائل و مناقب میں ان کی روایتوں کا کم اعتبار کیا جاتا ہے۔ اس لیے اصولی
 حیثیت سے اس روایت کے تسلیم کرنے میں پس و پیش ہے۔ اس تردد کو قوت اس سے
 اور زیادہ ہوتی ہے کہ صحیح احادیث میں مخلوق قاسم الہی میں سب سے پہلے قلم میں تقدیر کی
 پیدائش کا تصریحی بیان ہے کہ اول ما خلق اللہ العلقہ (سیرت النبی ص ۱۱) و ثانیاً
 یہ روایت اس صحیح روایت کے خلاف ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

ان اول ما خلق الله الفلک
فقال له اکتب۔ الحدیث
الوجودی ص ۲۹ و طیب السی
ص ۲ و ترمذی ص ۱۶ و قال
حسن صحیح غریب والبدایۃ
والنہایۃ ص ۲ و قال الخرج
احمد

ما قظ ابن حجر عسقلانی (المتوفی ۸۵۲ھ) فرماتے ہیں کہ

وانوار دنی اول ما خلق الله
جدید اول ما خلق الله الفلک
وہو ثبت اور
یعنی سب سے پہلی مخلوق کے بارے
میں جو باریہ ثبوت تک پہنچنے والی روایت
وارد ہے وہ اول ما خلق الله

(بحوالہ موضوعات کبیر ص ۳۱) انقلس ہے۔

اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم تقدیر پیدا کیا ہے
جب صحیح روایت سے قلم کی اولیت ثابت ہے، تو بلاوجہ اس کو بھلنے اور حقیقی کے
اول اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں ہے اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ محققین
شرح حدیث اور اربابِ تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق و بحث کی ہے، وہاں
قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر نہ کیا ہے مگر نور کا ذکر وہ نہیں کرتے۔ اس کا مطلب اس کے
سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ نور والی روایت ان کے نزدیک ثابت نہیں، ورنہ اختلاف کے
مقام پر تو ضرور اس کا تذکرہ کر دیتے۔ ہاں ملا علی القاری نے مرقاۃ ص ۱۲۱ و جمع الوسائل
میں اول مخلوقات آپ کا نور ذکر کیا ہے، لیکن خود ان کی کتابوں میں اس کی تصریح ہے کہ نور سے
مراد روح ہے۔ درالباقی جس طرح روایت میں آپ کے نور کی اولیت کا ذکر آتا ہے۔

اسی طرح روح مبارک کی اولیت کا ذکر بھی ہے، چنانچہ حضرت ملا علی القاریؒ الحنفی فرماتے ہیں کہ

فانه كما قال صلى الله عليه وسلم اقل ما خلق الله روجي وساثر الارواح انما خلق ببركة روحه ونور وجوده اه
 پس بے شک جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور باقی تمام ارواح آپ کی روح اور آپ کے وجود کے فوہ کی برکت سے پیدا ہوئے۔
 (شرح الشفاء ص ۱۱ طبع مصر)
 اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

قوله اقل ما خلق الله نوري وفي رواية روجي ومعنا هما واحد فان الارواح نورانية اي اول ما خلق الله من الارواح روجي انتهى
 آپ کا ارشاد ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا نور پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح پیدا کی اور دونوں کا مطلب ایک ہی ہے کیونکہ ارواح نورانی چیز ہے تو مطلب یہ ہوا کہ سب ارواح سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی۔

اس سے معلوم ہوا کہ جس طرح اقل ما خلق الله نوري کی روایت آتی ہے اسی طرح اقل ما خلق الله روجي کی روایت بھی آتی ہے اور دوسرے روح مراد ہے۔ کیونکہ وہ بھی ایک نورانی چیز اور جوہر لطیف ہے جو پورے بدن میں سرایت کیے ہوئے ہے اور علامہ احمد بن محمد الحنفیؒ (المتوفی ۶۹۹ھ) لکھتے ہیں کہ

ان الله خلق روحه قبل ساثر الارواح وخلق عليها خلقة التشرية بالنيوة
 جیسے شک اللہ تعالیٰ نے آپ کی روح مبارک کو تمام ارواح سے پہلے پیدا کیا اور اس کو خلعت نبوت سے مشرف کیا۔

الّٰی اَنْ قَالَ وَهٰذِهِ هُوَ الْمَوَدَّ
 بِقَوْلِهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ
 وَسَلَّمَ اِنَّ اللّٰهَ خَلَقَ نُوْرًا
 قَبْلَ اَنْ یَّخْلُقَ اٰدَمَ عَلَیْهِ
 الصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ اَلْحَمْدُ
 پھر آگے فرمایا کہ اور یہی مراد ہے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے اس قول سے کہ
 بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم
 علیہ السلام کی خلقت سے پہلے آپ کا
 نور پیدا کیا۔

(نسیم الریاض ص ۲۰۱ ر ۲۰۲ طبع مصر)

غالباً انہی حوالوں کے پیش نظر حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانویؒ نے نور محمدی
 کا مطلب روح محمدی (علیٰ صاحبہ الف الف ثمنیۃ) بیان کیا ہے (حاشیہ نشر الطیب ص ۱۷)
 اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے، جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوۃ میں
 دعویٰ کیا ہے تو اس سنی کے لی نظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے
 میں کوئی حرج نہیں، بل اس سے نصوح قطبیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت
 اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا جذبہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد
 ہے۔ ہماری تحقیق کی روش سے مسئلہ حاضر و ناظر، علم غیب اور نور وغیرہ اہل بدعت نے شیعہ سے
 لیا ہے، مگر خود شیعہ کی معتبر و مستند کتاب اصول کافی میں تصریح ہے کہ نور سے مراد روح
 ہے۔ اصل عبارت یہ ہے۔

قَالَ اللّٰهُ تَبَارَكَ وَتَعَالٰی يَا مُحَمَّدُ
 اِنِّیْ خَلَقْتُكَ وَ عَلَیَّ نُوْرًا یَعْنِیْ
 رُوْحًا بِلَا بَدَنٍ اھ
 اللہ تبارک و تعالیٰ نے ارشاد فرمایا کہ
 اے محمد صلی اللہ علیہ وسلم! میں نے
 تجھے اور علی رضی اللہ عنہ کو نور پیدا کیا

(اصول کافی مع الصافی ص ۱۴۱ حصہ دوم طبع مکتبۃ یعنی روح بلا بدن۔)

اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کے نہ دیک بھی نور سے مراد روح ہے۔ الغرض اس روایت
 کے پیش نظر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا (جس کا ثبوت نصوح قطبیہ سے ہے)
 انکار کرنا بالکل مردود ہے۔ ا

اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مراد ہیں، مثلاً یہ کہ
قائدہ | اَوَّلُ مَا خَلَقَ اللهُ نُورِي اَنَا مِنْ نُورِ اللهِ بِلِ مَوْمِنُونَ مَنِي اَنْ اللهُ
 لِمَا خَلَقَ نُورٌ نَبِيًّا اَمْرُهُ اَنْ يَنْظُرَ اِلَى النُّوْرِ الْاَنْبِيَاءِ اَلِخْ اَوَّلُ لِمَا خَلَقَ اللهُ
 اَدَمَ جَعَلَ ذَلِكَ النُّورَ فَظَهَرَ اَلِخْ لَكُمُ كُنِيَ بَعْدَ صَحِيحٍ نَبِيٍّ . مِنْ اَدَعَى
 صَحَّتْهَا فَعَلِيْلَهُ الْبَيَانُ بِالْبَرْهَانِ - |

ایک اور روایت میں آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے چہرے کے نور سے ایک مٹھی لی
 پھر آگے لکھا کہ وہ مٹی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی تھی۔ اسی سے سارا جہاں پیدا
 ہوا اور یہ کہ آپ اپنے والدین کی خلقت سے پہلے ہی موجود تھے اور آپ جبریل علیہ السلام
 کی آمد سے پہلے ہی قرآن کے حافظ تھے۔ اس روایت کے بارے میں حافظ ابن تیمیہ اور
 حافظ ابن کثیر نے فرمایا کہ کذب صغوی باتفاق اہل العلوٰیٰ بحديثہ
 انتہی (اشارہ المفردہ ص ۲۲ مولانا عبدالحی کھنوی) پر سب کا سب بھوٹ اور افتراء ہے۔
 علم حدیث کے جاننے والوں کا اس پر اتفاق ہے اور ایک روایت میں آتا ہے خلقنی اللہ
 مِنْ نُورِهِ وَخَلَقَ اَبَا بَكْرٍ مِنْ نُورِهِ اَلِخْ لیکن اس کی سند میں احمد بن یوسف
 المسیحی ہے، علامہ ابوالحسن علی بن محمد افکنانی (المتوفی ۳۸۷ھ) فرماتے ہیں کہ اہم البرہیم
 فرماتے ہیں کہ ہذا باطل، اور علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں کہ ہذا کتاب (تنزیلہ الشریعہ
 المرفوعہ ص ۳۳) ان باطل اور موضوع روایات کے صحیح ہیں پر اگر مسلمانوں کو کیا
 معیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کے لصوص قطعہ اور صحیح و متواتر احادیث کی تائید بیا
 کریں اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش دوزخ کا بندھن
 بنیں۔

ناظرین کرام ہم نے فریق مخالف کی دلیل ثانی یعنی حدیث جابرؓ کے
پہلا اعتراض | جواب میں جو بات عرض کی ہے، وہ اپنی جگہ بالکل صحیح اور واضح
 ہے، مگر ہمارے اس جواب پر بھی فریق مخالف نے اعتراضات کیے ہیں۔ ہم ان کو یہاں

نقل کر کے بالترتیب ان کے جوابات بھی نقل کرتے ہیں۔

مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں۔

حدیث جابرہ کہ جن اکابر علماء اہل سنت نے اپنی کتابوں میں نقل کیا، ان کا یہاں پر ذکر کیا جاتا ہے۔ اگر یہ روایت تصنیف ہوئی یا قابل عمل نہ ہوئی، تو یہ اکابر علماء اپنی کتابوں میں اسے کیوں نقل کرنے مثلاً جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے، وہ یہ ہیں امام احمد کے استاد اور امام بخاری اور امام مسلم کے استاد الامام عبد الرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی "دلائل النبوة" میں حضرت جابر سے مرفوعاً عن خلق قبل الاشياء نور نبیہ من نورہ الحدیث روایت کرتے ہیں اور امام قسطلانی مواہیب الدنیر مقصد اقل میں اور امام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا، تو اس نے حقیقت محمدیہ کو صمدی انوار بارگاہ اعدیت میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانی "شرح مواہیب" میں اور امام فرماتے ہیں کہ

اور جزا میں نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے۔ کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت نقلی و سطویہ میں ہے جو عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجیلانی الحنفی اپنی کتاب مواہیب کے توقف منہ ۸۹ میں فرماتے ہیں کہ بلا دیب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت مظہر ہے جس نے ہر شئی کا احاطہ کر لیا ہے الخ قولہ اور بالتحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا کہ اے جابر سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نبی کے نور کو پیدا کیا اور متبع عبد النکریم جلی ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں یہ فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لیے ظاہری و باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے اور شیخ عبداللہ البرمنوی مطالع النور النسی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں کہ یاد رکھو کہ جب اللہ تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء اللہ کے آثار کے ظہور

سے بارگاہِ اہمیت کی تجلیات کی مسرت کرائے تو اس نے سب سے پہلے درجِ محمدی کو جامع صورت پر پیدا کیا۔ اسی قولہ جیسا کہ حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا، تو آپ نے فرمایا اسے جابرؓ وہ میرے بی کا نور ہے، جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا۔ الخ مدارج النبوة میں شیخ عبدالحی ثفرانی نے یہ تفسیر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اقل ہونا پس وہ اس لیے ہے کہ پہلے وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا، وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اقل ہونا اس لیے ہے کہ میں اس وقت بھی نبی تھا جب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔ ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ علامہ خاوریؒ علامہ دیلمیؒ سیدی عبدالغنی نابلسیؒ امام ابو الحسن اشعریؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر ائمہ باعتماد فرمایا ہے۔ بعد توضیح بیان مذکورہ

الجواب | مدارِ اہم عبد الرزاقؒ کی سند یہ ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے میں امام بیہقیؒ کی دلائل النبوة کا حوالہ دیتے ہیں۔ یہ ان کا تحریر ہے تھا کہ امام عبد الرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سند اور اس کے روایات کتب اسما و الرجال سے باحوالہ نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جانا کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ ضیعہ تھے گونالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں۔ ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبد الرزاقؒ نے فضائل کے باب میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی تے موافقت نہیں کی اور ان کے جیسے احمد بن عبد اللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں نہیں داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ نے امام عبد الرزاقؒ کی مصنف کو طبقہ ثالثہ میں شمار کیا ہے اور اول مطلق اللہ العظمیٰ کی صحیح روایت اس کے خلاف ہے۔ آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ حدیث ماننے اور حضور اکرمؐ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لیے ثبوت

ہا ہے۔ بلے ثبوت نسبت جائزہ نہیں الخ اعرخان شریعت حصہ سوم ص ۱۲۱ اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے اور اس کے روایت کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہم نے جو حدیث اول خلق اللہ اعظم پیش کی ہے۔ ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی نقل کی ہے، لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے؟ خان صاحب بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض جہال بدست یا نیم ملا مشہور بدست یا جھوٹے صوفی بادی بدست کہ احادیث صحاح سرفروہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا منشاہ پیش کرتے ہیں انہیں اتنی عقل نہیں یا قصد ابے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکمہ کے حضور منشاہ واجب التکرار ہے الخ (احکام شریعت حصہ اول ص ۱۲۱)

دثانیاً یہ پیشتر حوالے مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کے کتابوں مثلاً لفظی و لفظی اور

صلوات الصفا وغیرہ سے نقل کیے ہیں اور خان صاحب صلات الصفا ص ۱۲۱ میں اس روایت کو امام عبد الرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں، اپنا پندہ لکھتے ہیں۔ امام ابی بن سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاد اور امام بخاری دامام مسلم کے استاد الا ساذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبد الرزاق البکری بن ہمام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا داہن سیدنا جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی الخ کتاب مصنف عبد الرزاق طبع ہو چکی ہے۔ ہم مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نسبت ہی منکدر ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے اعلیٰ حضرت ہی صلات الصفا ص ۱۲۱ میں لکھتے ہیں کہ۔ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخوہ روایت کی الخ اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبد الرزاق کی روایت کے ہیں، اور نہ ان کے اعلیٰ حضرت بخوہ نہ کہتے ہمنہ کہتے (کیونکہ محدثین کو امام کے نزدیک جب روایت باللسانی ہو تو اس موقع پر وہ اوکا قال ادخوہ اور شبیہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں۔ ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۱۲۱ وغیرہ) اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ لار کے ہیں۔ اس لیے

خان صاحب کے منہ کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للہیسی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خان صاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کیے، ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو کبھی نظر انداز نہ کرتے۔ بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو چکی ہے۔ ویسے نہیں۔

وَمَا تَنْتَ مِنْ تَعْلَفْ مَذْكَورُ لَمْ يَبْضُ بَرْدُ رُغْوَى سَعَى اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خود سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے اور علامہ ابو نعویٰ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی، لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سندا و راہ سے روایت کے ثبوت ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کمالی ادرہ شریف نقل کرنے سے انہما و اعتماد و ہر ماہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور جبرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی عادت ان کو نہیں، علاوہ ازیں ہم نے تنقید ستین ۱۳۹ تا ۱۴۱ میں ہا حوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ خود محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ خود محمدی کا مطلب روح محمدی ہے۔ الیٰ قرآن لکھ یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جاتے جیسا کہ شیخ عبدالحی صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ دعویٰ کیا ہے کہ اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس سے ملنے میں کوئی حرج نہیں، ہاں اس سے نص میں قطعاً صریح کار و کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیر سے ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار، ہاں حالانکہ علی طور پر ان پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے، مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں سے سستی شریعت کی داغ و صل حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا اہمال نکالنا ہے اور بس۔

الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایات کی توثیق معلوم نہیں بہت دور باقی ہے اس کا ابھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا۔ ادھر ادھر کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا، فضل نسائی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے۔ اس حدیث کی بحوالہ سند اور روایات کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے۔
وَدُونَهُ خُرُطُ الْفَتَادِ.

دوسرا اعتراض مولوی غلام رسول سعیدی صاحب نے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ آپ دیوبندی یہ کہتے ہیں کہ اذل خلق حضور صلی اللہ علیہ وسلم نہیں ہیں بلکہ اذل خلق قلم ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

اولیت اضافی کا جواب (۱) سرفراز صاحب نے حدیث جابرؓ کو رد کر کے کہہ لیا ہے کہ حضور اذل خلق نہیں، موضوعات کبیر میں ہے کہ قلم اذل خلق ہے تنقید صلا میں ہے کہ اس صحیح روایت میں معلوم ہوا کہ مسب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اذل حقیقی ہونے کے بجائے اذل اضافی پر محمول کرنا قابلِ سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دلی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۲۹ اور جمع الوسائل میں اذل مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے مدوح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایسا انفراد عبارت نقل کر دی تو قصر دیوبند منہدم ہو جائے گا اس لیے اس کو دیوالی کی پوریان سمجھ کر صاف منہم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ) یہ ہے ابن جریرؒ نے کہا کہ اذل مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شمس الملک حرمی میں بیان کیا ہے کہ بالبنین اذل مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی نقاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضور کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں، بلکہ ابن جریرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہار بھی

ایہی ہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علماء اسلام نے نور محمدی کی ادبیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ سبق میں حوالے گزر چکے ہیں۔

۳۱، انہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا، یعنی قلم کی پیدائش اور کتاب سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے دکان عرش علی الماعر کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی پیٹھ پر اسے جیتی دتے روایت کیا۔ پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور ہر چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المودد للمکملہ میں بیان کیا ہے۔

۳۲، شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۲ ص ۲۸۱ میں ارقام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اذل مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد سلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا پھر آگے اذل خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے، پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کیسی اور ادواح ثنیں اور نور محمدی ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس قہر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ہاں اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور مایکون سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

ترتیب مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاریؒ صاحب انوار اور شیخ محقق کے اس محققانہ بحال کو دیکھیے اور مولوی سرفراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحقیق و آفرین کیجئے، وہ قواعد و سنت رسول میں برداشت صحیح مسلم دیوانہ وار بیثبات کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم جو تھے ہر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی ادبیت انسانی

ثابت ہو گئی، لہذا بجناب کو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تردید کی جہالت کیونکر ہوئی کہ قلم کو اقل جتنی کما کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبوی ہی قابلِ سماعت نہیں؟ تو یہ کا دروازہ ابھی بند نہیں ہوا، بیمارِ مخلصانہ مشورہ ہے کہ فکرِ آخرت کرو اور توبہ کرو، ورنہ تنقیض و سالت میں سیروں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈالنے کے لیے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کیے ہیں، وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) مسر فر از صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے ہمیں شہر نہیں اولا اس لیے کہ نور ہوا روح ہو تو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اقل خلق ہیں دُنیائے اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں، نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہو، حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں: ”آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا، و دلول کا معنی ایک ہے، کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔“ (۶) مسر فر از صاحب لکھتے ہیں کہ محققین شراح حدیث اور اربابِ تاریخ نے جہاں اَوَّلُ الْخَلْقِ کی تحقیق اور بحث کی ہے، وہاں قلمِ عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر نہ کیا ہے، مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تنقید ص ۱۸)

جواباً عرض ہے کہ ہم ماسبق میں امام عبد الرزاقؒ، امام بیہقیؒ، امام احمد قسطلانیؒ، امام زرقانیؒ، عبد القادر الجرائریؒ، ملا علی القاریؒ، عینیؒ، شیخ محقق عبد الحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں۔ اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر ائمہ اولیائے خلق میں نور محمدیؐ کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ ہر ادبیات سے کہ جن کی آنکھوں پر اطمینان بعض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو، انہیں عبارت میں نور محمدیؐ نظر نہیں آئے گا۔

(۷) مسر فر از صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبد الرزاقؒ تبعہ تھے۔ گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ مسرور بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا۔ (محصلہ تنقید ص ۱۸) محض فنیہ کی طرف بہت سے امام عبد الرزاقؒ کی روایت کو ناقابلِ اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے۔

اہل بدعت کی روایت کے بارے میں شیخ محقق مقدمہ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختار یہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی ترمیم اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ائمہ محدثین نے خوارج - قدریہ - روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبد اللہ الزرقانی

شیعہ تھے اور امام بیہقی تو شیعہ نہ تھے۔ جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انہیں امام عبد اللہ الزرقانی اس میں منفر نہیں، بلکہ علماء اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گزربچی ہیں، لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

۸۱) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر متصر کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور مرفوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل سے چاکریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو درد کو کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں بمعاذ اللہ تعالیٰ (تنقید ص ۱۱۱)

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خدان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جبہ و دستار جنم کا ایندھن بن چکے ہیں، سرخیل دیوبند مولوی قاسم نوٹوی محذورات عشرہ میں محذورات اول کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب سنیہ کہ روع پر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل مومن ہوتے ہیں اور ادراج انبیاء باقیہ کے لیے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا، مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے اور اول ما خلق اللہ نوری وغیرہ مضامین کی تغلیظ فرمائیے (الی ان قال) اور اگر یہ منہ اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا، اول ما خلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی

میاد دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوتے ہیں (۱) نور محمدی اول

مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لیے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ما خلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیر مغال نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا انکما سیاتی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس ص ۳۷ یہ دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء ماتحت علیہم وعلیہم السلام کا آپ کے فیض کا معروض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تحقیق معنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح ولبسط گمانی نہیں اور پر کر چکا ہوں۔

اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل علم پر غفی نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو، اس سے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا، بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں، مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا، لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں، کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے، پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے متوازن کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صراحتوں کو رد کر دیا۔ قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا تَقْرَئُ بَيِّنَاتٍ لِّخَلْقٍ مِّنْ دُونِ سُلَيْمَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ علامہ ابو السعود فرماتے ہیں اس لیے کہ معتبر ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں اور اب پیغمبر دیوبندی کی منطق فرمائیے (شاید ملا خٹہ فرمائیے جو مصنفہ) جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لیے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد دینی عقیدہ ہے، جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ما خلق اللہ نوری سے فی اللہ

اب سر قرا صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہے ؟
اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر لصوص قرآنہ اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور ان موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

عہدہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس ابلیسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی لصوص قطعیہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور مخالفہ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو آتش درخ کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھیے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس ظلی اور بروزی نفرت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نفرت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پہنچے ہیں۔ حضرت جابرؓ کی اسی روایت کو ذکر کر کے بعد مولوی اشرف علی تھانویؒ نے صف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اقل الخلق ہونا باولیت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی تبعیت روایات ہیں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے انتہی (نشر الطیب) لیجئے ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے و حرے پر پانی پھیر دیا۔ آپ کسی طود پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور تھانہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں، اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر کو لے لیجئے یا انیس جاہل اور خالی قرار دے کر جہنم میں جھونکیجئے یہ آپ کا اور آپ کے آباء کا معاملہ ہے، ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ فہمی کی بات عرض کی ہے۔ (محصلہ ص ۱۰ تا ۱۱)

اجواب

مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جبل مرکب کا ثبوت دیا ہے جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی منت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے گہو تر کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اُدھوری عبارت سے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے ظن و بھنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی، خدا فوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار ترف ہے ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب دار جوابات دیجئے۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ما خلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی ذریعہ تھا (اخذ ہے) کہ وہ اول ما خلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے بائند نقل کرے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے، مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت (اول ما خلق اللہ القلم) کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کرام کی تصریح کے ساتھ وہ صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے۔ کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لیے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے۔ آپ کو وہ سند ملنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مردی نہ تاکہ سند کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لیے خاتم ہو جائے (مدیدہ باید)

(۲) ہم نے تفسیر متین ص ۱۲۹ و ۱۳۰ و ۱۳۱ میں شرح الشفا للما علی القاری مرقاۃ اور لیس المریاض للنخعی اور نشر الطیب ص ۵ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب لے طارۃ النبوة ج ۱ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں، بل اس سے نصوص

قطعیہ صریحہ کا ذکر کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا، جیسا بعض اہل بدعت کا دتیرہ ہے، قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے۔ الخ (تفہیم متین ص ۱۱۱)۔

عذر فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقا کے حوالہ سے قصردیوبند پر کیا رد و آتی ہے ؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا دھڑلایا پلستری اپنی جگہ سے ہلتا ہے ؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصردیوبند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو معنی مرقا میں حضرت ملا علی القاریؒ نے بیان ہے، وہی معنی حضرت تھانویؒ نشر العجب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد (جیسا کہ تفہیم متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے) یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح فور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوں قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے۔ اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فنی اور جہالت کی وجہ سے اول معلق القلم کی حدیث کا اول معلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر عمل کرتے ہیں، گو ہمارے نزدیک اول معلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے۔ تو اس میں نور سے مراد رد ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں، کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تفہیم متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلاشبہ حضرت ملا علی القاریؒ اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو رائج قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجرؒ اول خلق کے بارے میں اختلاف کو نقل کرتے ہیں۔ لیکن ترجیح حدیث قلم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر کے حوالہ سے یہ بات تفہیم متین میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجرؒ کو حضرت ملا علی القاریؒ کا اس میں بہنو اقرار دینا محض سینہ نوری ہے۔ حافظ ابن حجرؒ فنی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول المخلوقات میں نوری کی

حدیث ہو نہ یہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں، جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ کی عبارات میں آپ کے نور کے اول المخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے، لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول المخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے تو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) الزمار کی عبارت میں مسلم کی جن روایات کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ

كُتِبَ لِلَّهِ مَقَادِيرُ الْخَلَائِقِ اللَّهُ تَعَالَى لَمْ يَأْمُرْ أَنْ يَخْلُقِ السَّمَوَاتِ
قِيلَ إِنَّ يَخْلُقُ السَّمَوَاتِ خَلَقَتْ سِتَّةَ مِائَاتٍ وَخَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ
وَالْأَرْضَ بِخَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ كَلَّمَ رَبُّكَ كَلِمَةً وَفِي هِيَ وَأَوْفَرَّيَا كَلَّمَ اللَّهُ تَعَالَى
قَالَ وَعَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ كَالْعَرْشِ يَانِي پَر تَحَا۔

(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور مرفوع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا ہو، جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بتایا گیا اور دھو زمین کا پھیلانا) بعد کو ہوا، غرضیکہ مسلم کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا، ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعی (المتوفی ۴۵۰ھ) لکھتے ہیں۔

وَعَرْشُهُ عَلَى الْمَاءِ أَيْ قَبْلَ اور اس کا عرش آسمانوں اور زمین کی
مَخْلُوقَاتِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ پیدائش سے پہلے پانی پر تھا۔
وَاللَّهُ أَعْلَمُ (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

صاحب ازہار کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا۔ یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور کتابت سے علماء سے منقول ہے، بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجہور سے تعبیر کیا ہے، مگر مسلم کی روایت میں اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی بیٹھ پر تھا نہ تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ انی مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے یہ معنی نہیں، اسی طرح مؤلف مذکور کا بین القوسین یہ جملہ لکھنا (پس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہو پانی اور عرش کے بعد ہے) یہ ان کی اور ان سے پیشرو علماء کی غلط تفریع ہے۔ اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی، وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المورد للمولد میں بیان کیا ہے۔ نرا دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو با سند بر اور متحدین کہ ائمہ سے اس کی بحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے، مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا مسرے سے سلیف ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں (۳) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن ہمارا اور اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اذل ما خلق اللہ نوری کی حدیث، حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں ہو جاتی۔ حدیث کی صحت کے لیے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ گندن اور کاہ برادر دین کا مصداق ہے۔

کے ان کی بنی تفریعات ہیں وہ اسی پر مستفرا ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح سے حالانکہ اس

کی محنت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں، اول مخلقات میں عقل کی حدیث کی انہوں نے متعین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے، لیکن حدیث اول ماضی اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول ماضی اللہ القلم نیز لغتہ اند کہ مراد بعد العرش والماز است کہ واقع شدہ است وکان عرشہ علی الماعز (مدارج النبوة ص ۲۲) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی العتیین کچھ ثابت نہیں کما تر۔ یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی معتقہ نہیں ہو سکتا جب اول ماضی اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو سہ فرما دیا کہ ہر مسلمان کو حسب رسول کے جذبہ سے اس پر دلیرانہ وار فریستہ ہونا چاہیئے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیئے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی مناسب توجیہ اور تاویل کی جائے، نہ ہر کے لئے اور نہ دیکھ جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا ہی یہ ہے۔ اگر بفضلہ تعالیٰ راقم الائم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پتے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی، مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی وذلک بفضل اللہ ولیہ من یشاء۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جہل مرکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمادیا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الی قرآن تو اینجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکہ جو فی الجہان کے خشت باطن کا نتیجہ اور خالص ذیل وعلیس ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز ملوث نہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے، یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفسیر ہے، وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت برے اور وہ قرید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا وکلام حاشا وکلام۔

اس خیال است و محال است جنوں،

قارئین کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بول ہیں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ و معاذ اللہ تعالیٰ

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لفظ میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ماخلق اللہ العلم کو رد
کمر رہے ہیں۔ یہ جرات ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہب نامذہب نے ان کو یہ طریق سکھایا
ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و افعال کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث
کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) ابھی تو بہ کا درد داڑھ کھلا ہے، تو بہ کہ لیں
درد نہ سوئم چہلم اور عرسوں کے لذیذ کھانے اور گیارہویں بشریف کی سٹائیاں اور علییاں آپ
کو ہرگز عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی اور آپ کو یقیناً وقت پر کف افسوس ملنا پڑے
گا مگر اس وقت کہ جب۔

خبر اب پچھتائے کیا ہوت ہے جب چڑیاں لچک گئیں کھیت۔ راقم اشیم کو کتابوں
سے دنیوی مفاد اور کئے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ
متوقف مذکور کی بدگمانی ہے، البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم اشیم کی مدد اور باحوالہ
کتابوں سے ہزاروں لوگ شرک و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکزی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہاں معنی نور
تسلیم کرنا جس سے آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ
اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بحدیث خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ
نوری کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جاتے اور نور سے روح سرا ہو تو چونکہ اس سے نصوص
کا رد لازم نہیں آتا، اس لیے یہ درست ہے ہم نے تنقید متین میں اس کی تشریح کی ہے جس کو
متوقف مذکور شریعت مندل سمجھ کر پی گئے ہیں۔ ہمارے دعویٰ کا بلیاوی نقطہ یہ نہیں ہے کہ
اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے۔ ان میں سے جو نسا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا، دوسرا اضافی ہو
جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور
ثابت ہے، اس لیے اس کو محض غیر معصوم اقوال و افعال کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے،
حضرت ملا علی القاریؒ نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے، کیونکہ روح کی تعریف
حمد البعض یہ ہے جسم لطیف ساری بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں جسم لطیف نورانی

کہلاتا ہے۔ لیکن اس سے ثبوت مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں کہلا بخفی۔
 (۱) امام عبدالرزاق^{۱۲} اور امام بیہقی^{۱۳} نے تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اَدْلُ الْخَلْقَاتِ
 کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو قبول آپ کے اعلیٰ حضرت و غیر
 کے صرف اول باغلق اشہ نوری کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے۔
 امام قسطلانی^{۱۴} اور علامہ ذرقانی^{۱۵} بلاشبہ اول باغلق اشہ نوری کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو
 ترجیح دیتے ہیں، لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس
 سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے، چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر
 معارج النبوت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے (احکام شریعت
 ج ۲ ص ۱۲) اس لیے ہم نے محققین شرح حدیث اور ارباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ
 بزرگ حتمی طور پر نوری کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے، بلکہ وہ اولیت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں
 کرتے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

اور سدی کے

وروی المسدی

... متعدد و اسانید سے روایت کیا ہے

... بامسانید متعددة عن الله لم

کہ اللہ تعالیٰ نے جراثیم و پیدا کی ہیں یعنی

يخلق شيئاً مما خلق اى من

تمام مخلوقات میں سے پانی سے پہلے کوئی

جميع المخلوقات قبل الماء

چیز نہیں پیدا کی، اس روایت میں اور

فيجمع بدينه وبين ما قبله

اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

من حديثي جابر والى ذين

اور حضرت ابورزینؓ کی روایتیں ہیں۔

بان اولية خلقه الله

تطبیق یہ ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے

بالنسبة الى ما عدا النور والمحمدي

لحاظ سے نور محمدی اور پانی اور عرش کی

والماء والعرش انتهى وقيل

خلقت کے سوا ہے۔ ان کی بات پوری ہو

في الجميع اية الاولية في كل

اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ میں

من العذکورات بالاضافة

الى حنبه اى اول ماخلق الله
 من الانوار نورى الضمير
 صلى الله عليه وسلم و
 كذا يقال فى باقىها اى اول
 ماخلق مما يكتب العلم الذى
 كتب المقادير و اول ماخلق
 مما يصدق عليه العرش
 عرش الله اذا العرش يطلق
 على معان كما فى القاموس
 والمواهب مع شروح للرفقانى ج ۱ ص ۱۸۸
 کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں
 میں سے اپنی جنس کی طرف اضافت کے
 اعتبار سے ہے یعنی انوار میں سب سے
 پہلے نور پیدا کیا گیا اور ضمیر و علم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف راجع
 ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
 ہے جتنی قسموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر
 اور تختوں میں سب سے پہلے عرش پیدا
 کیا گیا کیونکہ عرش کا اطلاق کئی معانی پر
 ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو ماتن میں اور امام عبدالباقی زرکانی جو شراح
 میں اولیت اضافہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو علی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں اور حضرت ملا علی القاری
 شراح حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں اور ان کا حوالہ ہم نے تنقید متین ص ۱۲۹ میں دیا ہے۔ شیخ
 عبد القادر الجزائری ”مروئی قسم کے بزرگ ہیں محققین شراح حدیث میں ان کا مقام اور ہنر نہیں ہے
 اور شیخ عبدالحق دہلوی کا حوالہ خود ہم نے تنقید ص ۱۲۹ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں
 اور صرف یہی دونوں بزرگ ہی شراح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور
 لا تعداد کتابیں موجود ہیں جن کے شراح محقق بھی ہیں، لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی
 ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شراح حدیث اور ارباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں اور
 موت نہ کو محققین شراح حدیث سے بجز ہمارے بیان کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں
 پیش کر سکے، مگر شیطان مروود ہی اگر کسی کی آنکھوں پر خند اور تعقیب کی ٹپی باندھ دے کہ
 اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع۔ گرنہ جید بروز شہرہ چشم۔ چشم آخاب را چہ گناہ

(۷) حدیث کی صحت کے لیے سند کی ضرورت ہوتی ہے، امام عبداللہ بن المبارکؒ فرماتے ہیں کہ
 الاسناد من الدین وولاء الاسناد سند دین کا حصہ ہے اور اگر سند نہ
 لقال من شاء ما شاء۔ ہو تو جس شخص کا جوچی چاہے گا وہ کہے گا۔

(مسند ج ۱ ص ۱۲)

اس لیے جب تک سند اور اس کے روایت کی ثقاہت معلوم نہ ہو، حدیث کا کوئی اعتبار
 نہیں، یہ ٹھیک ہے کہ قشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رد نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی
 ایسی روایت ہو جو داعیہ الی البدعت ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح
 تجتہ الفکر ص ۲۲ و تدریب الرادی ص ۲۱۹ وغیرہ)

اور ایسا رادی جو داعیہ الی البدعت ہو جب کہ متفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک
 پڑ جاتا ہے اور اس روایت میں امام عبدالرزاق متفرد ہیں امام بیہقیؒ ان سے بہت متاخر ہیں
 ان کی اس روایت کو نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا تفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام
 بیہقیؒ کی روایت میں امام عبدالرزاق کی بجائے کوئی اور ثقہ رادی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ
 بھی بعینہ اسی ہوں جو امام عبدالرزاقؒ کی روایت کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات
 میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا تفرد کو رفع نہیں کرتا، جیسا کہ کتب اصول
 حدیث جانتے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں رادی کا تفرد تب ہی رفع ہو سکتا ہے
 کہ اس رادی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ تفرد برقرار رہے گا۔ لاکھا بیہقیؒ امام ابن غلدونؒ (المتوفی ۷۴۰ھ)
 فرماتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ بن ہمامؒ مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں ناجیا اور مختلط بھی ہو گئے تھے
 امام ابن عدیؒ فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی
 کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور ان کو تشیع کی طرف مسموب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۱۲ طبع مصر)
 اور ہم نے تفتیہ متین ص ۱۳ میں شیعہ کی مشہور مدعوت کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے
 کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا
 جب شیعہ رادی ایسی روایت نقل کرے جس میں اس کا عقیدہ مفسر ہو اور ہمد بھی وہ متفرد تو

اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

سے تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرانہ نور کا
مدان کی بخشش حقہ دوم ص ۱۴

(۸) کاش کہ مؤلف مذکور تنقید متین ص ۱۳ و ص ۱۴ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکے کہ تنقید متین میں کون سی روایات کو باحالیہ موضوع اور باطل گنا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؟ مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دجل سے کام لیا ہے اور یہ محفل جملہ نکتہ کریم کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اہل خلق ہونے کی روایات پر مبصر کہتے ہوئے مولوی نصر فراتہ نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے پتھر میں پڑ کر الخ حیرت اور افسوس ہے۔ اس دجل و تبلیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی جہالت اور کوڑے مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ پہلے تنقید متین ص ۱۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج ج ۱ ص ۱۴ میں دعویٰ کیا ہے، تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کہ نا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا قیور ہے۔ قطعاً غلط اور سرسہرے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نالوتوی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اثیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؟ حضرت نالوتوی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؟

انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم السلام والسلام کی نبوت کے لیے موقوف علیہ قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۳۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے، نور محمدی نور محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ماعلق اللہ نوری کو ہم معنی ثابِت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ لصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لیے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بلکہ منقولہ تعالیٰ نہ تو سرخیل و یوبند نے لصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں، ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلکہ لصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے ہیں۔ حضرت نانو توئیؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے مآؤف دل کی بھڑاس نکالنے کی لامحالہ سعی کی ہے۔

مؤلف مذکور نے حضرت نانو توئیؒ کی عبارت سے جو امور اخذ کیے ہیں اور ان کے جائزہ قائم کیے ہیں۔ ان میں کسی ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نصوص (بلکہ لصوص) کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جب کہ آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہو اور حضرت نانو توئیؒ کی کسی عبارت سے لصوص کے رد کا ادلیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ لصوص کا رد نور محمدی (یعنی روح محمدی) کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے۔ یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور نادانی ہے کہ وہ اول ماعلق اللہ نوری کے تسلیم کرنے سے لصوص کا رد سمجھتے ہیں۔ جب کہ اس کا معنی روح خود ان کی عبارات سے ثابت ہے۔

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جا سکے کب یار کے مسکن میں ہم
موقف مذکور نے تہذیب الناس ص ۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت نقل کر کے اور حضرت مولانا نانو توئیؒ کی ہر اد

واسطہ فی العروض کی بحث

کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا ناولوئی کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مرعین دل کی بھڑاس نکالی ہے۔ اس لیے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں۔ حضرت ناولوئی یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں، آپ کی نبوت بالذات (یعنی اذلاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لیے آپ واسطہ فی العوض جی خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں سمجھتا (۱) (مناظرہ عجیبہ ص ۵)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض اور دل کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت منقطع ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۱۸)

(۳) موصوف بالعرض کا قشر موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مضموم ہے کسی غیر سے مکتب اور مستعار نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کساد اور در دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے، تو آفتاب کا نور کسی اور مخلوق صفہ کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی تھی بایں ہمہ یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا۔ (۱) (تخذیر الناس ص ۱۸)

(۴) مگر ظاہر ہے کہ اس صورت میں فروا کمل وہ واسطہ فی العوض ہوگا جو اپنے معروضات کے

حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور انسانی در دیوار اگر در دیوار کی نسبت واسطہ فی العرض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے۔ (تحدیر الناس ص ۱۵۱)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لیے چاہیے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ کرام صمد اول اور وجود مطلق اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو نوعین ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

(۶) بہر حال موصوف بالذات کو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اُس کے اور کسی کی افضلیت الہی عام اور اُختل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

(۷) اور انبیاء کی تہوت کو آپ کی نبوت کا پیر تو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہوا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ المادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو محو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۱۲)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العرض حقیقی در بارہ وجود کیسے یا کسی اور صفت وجودی کی نسبت کیسے، سوا موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں، آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں، مدہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عیبِ حدوث اور داغِ احتیاج ہی کیوں ہمارے نام لگتا اور حسب وجود عرضی ہے تو صفات وجود پر ہما پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرض کہتے ہیں تو بایں معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسط فیہا خالق سے اذل وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اور کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے بایں ہمہ ایک ضعف یعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العرض حقیقی دلوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آبِ حیات ص ۱۲)

(۹) بالجملة آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من الفیہ میں انصاف سے اشارہ ہے۔
 آفتاب تیم روز اہل نظر کے لیے اس بات پر شاید ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 منشاء وجود ارجح مؤمنین ہیں اور مابین روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارجح مؤمنین وہ
 رابطہ اور رابطہ ہے کہ منشاء انتزاع اور انتزاعیات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ شہادت
 تقریرات گذشتہ یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے، چنانچہ لفظ
 انتزاع ہی خود اس بات پر شاید ہے کہ شے ثانی کے لیے دربارہ انصاف روحانیت روح
 نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العروض ہوگی۔ کیونکہ منشاء انتزاع موصوف بالذات ہوا
 کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العروض ہوا کرتا ہے، مگر ہاں اس بات کو سمجھنا کہ
 موصوف بالذات ان دونوں میں سے کون سا ہے، ہر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسط ایسا
 ادقات موصوف بالعروض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعروض سمجھ لیتے
 ہیں۔ چنانچہ انتزاع فوقیت و تحتیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اور آج حیات ص ۱۸

(۱۰) سو واسطہ فی العروض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے، چنانچہ اد پر
 مرقوم ہو چکا اور اس وجہ سے اس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیے۔ دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اقل تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین
 کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العروض تمام عالم کے لئے ہیں۔ چنانچہ آپ کے لیے
 مقام وسیلہ کاملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے۔ والعاقل تکفیر الاشارة اور یہاں سے
 سمجھیں آتا ہے کہ عجیب نہیں، جو دایت لولاک لما خلقت الاخلال صحیح ہو کیونکہ اس
 کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور آج حیات ص ۱۸، ملک عشوہ کا جملہ۔

حضرت نافو توئی کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ حضرت انبیاء
 اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور ارجح مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لیے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ
 فی العروض ہیں اور یہی چیز ہے جس کو مولف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی
 کے حوالہ سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات دو واسطہ صدور جان کوکہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم
کائنات دو واسطہ خلق عالم دو آدم نور محمد آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ
است صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ
در حدیث صحیح وارد شدہ کہ اول ماخلق اللہ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا

نوری وسائر کمونات علوی و منلی انان اور بانی تمام کائنات علوی و منلی اس نور
نور و انان جو ہر پاک پیدا شدہ احد سے پیدا ہوئی (یعنی نور کے فیض سے نہیہ
(مدارج القبول ج ۲ ص ۱۷۱) کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض جاہل
توضیح البیان ص ۱۷۱) سمجھتے ہیں (صغیر)

غریبکہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر حضرات
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لیے جو واسطہ فی العررض کہا ہے تو اس میں
انہوں نے کسی نفس یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی حلق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف درزی
نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے موقوف
علیہما کتا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
کا بالعررض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گزر چکی ہے بالکل صحیح ہے
اور اسی طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تعارض
نہیں جیسا کہ کسی بھی عقل مند اور بالانصاف پر بات ہماری عبارات کے پیش نظر مخفی نہیں ہوتی
بانی ضدی اور متعصب کے لیے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔

حد تک کہ وہ کبھی ہوئی تقریر نہ سمجھا کر ناہوں میں موزیہ غم نہاں کی شکایت

موتلف مذکور نے منطق و معقول کی ایک واضح
اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ

تقلید کرتے ہوئے یہ مٹھی شوشہ بھی چھوڑا ہے
کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت

والسلام کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ تعالیٰ)

بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ
 ان کی نبوت کے لیے واسطہ فی العرض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام
 سے نبوت کی نفی بھی درست ہے، جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتہً متحرک نہیں، متحرک
 تو صرف کشتی ہے، مسافر کو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو
 اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی، حالانکہ ان کی نبوت
 کا انکار کفر ہے جس سے قرآن پاک کی صد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو
 موقوف علیہ اور واسطہ فی العرض کہنا ہے (مجموعہ تفسیر البیان ص ۱۶۵ و ۱۶۹)

سودجا باگزادش سے کہ تو اے مذکور خود خط کا شکار ہیں واسطہ فی العرض میں وصف کی
 نفی بالذات کی سوتی ہے نہ کہ وصف یا العرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات
 حرکت کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض جوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا
 دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے۔ ہاں بالذات
 کی نفی ضرور ہے، لیکن بالذات نبوت ان کے لیے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم
 آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمر ہے تو اے مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ
 کی پیداوار نہیں، بلکہ یہ شوشہ مولانا عبدالعزیز صاحب امر دہوئی کا ہے جو جوابات محذورات
 عشرہ المومنین بنظر عجیبہ میں محذورات ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے، چنانچہ اعتراض کا
 ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نیست وصف کی طرف ذی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت
 سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات علی من الوجود
 کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقتہً ان سے درست ہوا ہے (مناظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا ناتو تو بی ارقام فرماتے ہیں کہ
 خلاصہ اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء واتی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا
 اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کو کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے
 اگر اعتراض کرنا تھا تو پہلے اس مقدمہ کو کہ اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات

ہے۔ آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ معذور ثابت کرنا تھا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہو انشاء اللہ تعالیٰ اھ (منظر عجیبہ ص ۱۱) اب مؤلف مذکور اور ان کے بڑے ہم خویش لائق قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العرش ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ العزیز یہ ثابت نہیں کئے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْبَلُ لَهُمْ شَفَاعَةً مِّنْهُمُ الَّذِينَ ظَلَمُوا اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نالوتوی ہرگز مخالفت نہیں کیونکہ حضرت نالوتوی قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں۔ ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و صف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام و صف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے۔ لہذا عوام الناس کو لا تفرق الا یہ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے منالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے۔ مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کفر اللہ تعالیٰ جہانم سے عوام کا لانعام کو متضرر کرنے کے لیے کوئی بھی حربہ اور شوشہ درکار ہے۔

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیایں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے
العرض حضرت مولانا نالوتویؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نص قطعی اور غیر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی، یہ عمدہ جلیلہ آپ کے صدر الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبادت میں انکاد کر کے صد انصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع اُمت کے منکر ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے۔ اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو تاش

دور رخ سے بچائے آئیں رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانو توئی نے تحفہ برائے الناس میں
 غلطی اور بردہ ذی ثبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ ثبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت
 دلیو بند آج تک مرزا نسیم کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی۔ (محصلاً) نذریہ محض ان کی لاعلمی
 اور جهالت کا پلندہ ہے۔ اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے۔
 راقم آئیم نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبارت اکابر حقیقہ دال میں بقدر ضرورت اس کی بحث
 کر دی ہے جب اس کا فراق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا، تو بشرط ذلیت
 پھر دیکھا جائے گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ درود کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا، کیونکہ مکمل ضرعویں موعی مشہور
 و مقولہ ہے ۔

جسے آپ گنتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے بانا میں ہی ہوں مومن مبتلا تمہیں یاد ہو کہ نہ یاد ہو
 مولوی غلام رسول سعیدی صاحب اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت
 تیسرا اعتراض | جائزگی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے
 فائدہ کا عنوان قائم کیا کہ جس میں اس حدیث سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باطلیت
 حقیقہ ثابت ہوا، کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایت میں اولیت کا حکم آیا ہے۔ ان اشیاء
 کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے۔ انتہی فشرطی قیاس !

مؤلف مذکور یہاں بھی جبل مرکب کا شکار ہیں اور
 حضرت تھانوی اور حدیث نور | لاعلمی میں کچھ نہ کچھ ہانک دیتے ہیں۔ تھانوی صاحب

کا حوالہ بھی ان کو ملید نہیں، اس لیے کہ حضرت جائزہ کی حدیث کے بارے میں نے صرف اصولی طور
 پر اس کی صحت پر باحوالہ کلام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح
 احادیث کے خلاف ہے۔ اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف
 مذکور و جبل کا ثبوت دے رہے ہیں۔ حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ دلائلہ من عدم الصحت
 وجود وضع کما لا یجوز (موضوعات کبیر ص ۱۱) اور مولانا عبدالحی خرماتے ہیں لایصح للبرہن منہ ان یکین
 باطلاً الخ (الانوار المفردہ لمولانا عبدالحی ص ۳۳) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا۔

ہیسا کہ مخفی نہیں، عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثانیاً اس حدیث جابرؓ پر بحث کرنے کے بعد فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی مستند الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں۔ آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور موضوع ہونا ثابت کیا ہے۔ اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مادر کچھ گھر پھر گئے ہیں۔

وثالثاً حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے میں باوجود علمی اور اصولی بحث کے ہم نے لکھا ہے کہ اگر لور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نفس سے کوئی تضاد نہیں، لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور ہم نے حضرت تھانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اس معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اس معنی میں نور کو اقل حقیقی تسلیم کیا ہے، کیونکہ اس سے کسی نفس کی مخالفت لازم نہیں آتی، ہادی اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ کسی طور اقل حقیقی نہیں مانتے، سفید جھوٹ اور فاضل افشاء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقمِ انیم اور حضرت تھانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور فاضل علی ہے تو ہم ہیں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت تھانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقمِ انیم ان کی پیروی اور خوشہ چینی کرنے والا ایک افنی طالبِ علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالفت نہیں تو آپ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے ہند رانٹ کا نمونہ کون ہیں؟

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبِ تکریم فرماتے ہیں در عالم ارواح اول کسی کہ پیدا شد انشا اللہ ہو نہ (غیر عزیزی پارہ ۳ ص ۲۱۹) یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے، وہ آپ ہی ستے: علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، واربعاً ہم نے اس کی تصریح کی ہے کہ آپ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے اصول قطعی اور سرسجہ کا رد لازم آتا ہے اور حضرت تھانویؒ نے اپنی اقلہ دو کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے۔ ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں یقیناً چارم چونکہ آپ بھی بشریت ہیں، مومن میں عنقریب

میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائدہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں، الخ (لشراطیبت ص ۲۴) طبع حیدرآباد پریس دہلی، الحاصل حضرت تھانویؒ نے آپؐ کی بشریت کا معاذ اللہ تعالیٰ انکار نہیں کیا، البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجیؒ اور حضرت ملا علیؒ القاریؒ وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں جو لصوص قطعہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپؐ اپنی اور اپنے صدر الافاضل کی فکر کیجئے، جن کی خاطر تعصب اور ضد میں اگر آپؐ بے جا تاویلیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جبل مرکب کا خالص محبہ میں مگر اپنی جماعت سے داد تحقین حاصل کرنے اور محقق اور مدقق کے القاب حاصل کر رہے ہیں خواہ اسفا دیاللعجب حضرت تھانویؒ اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں؟

یہ غازی یہ تیرے پراسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوقِ خدائی
دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحر اوریا سمٹ کر پہاڑ ان کی ہیبت سے رانی (نثر کلیم)
دلیل نمبر (۳) جابر البجاری ص ۲۲ پر ہے۔

ورد فی حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا حدیث عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا میں
تعالیٰ عنہا انہا حکانت مع ہے کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور
رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ کے ہمراہ بستر پر تھیں اچانک ان کے ہاتھ
علیہ وسلم علی فراشہ فی سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے
لیلۃ ظلمۃ فسقط من یدھا چہرہ انور سے ظاہر ہوئی اور اہم المؤمنین
ابوۃ الی الارض فکشف ت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے
من، وجہ صلی اللہ علیہ وسلم نور سے اس کوئی کہ چاہا اور اٹھایا۔

فوجدتھا بنور جبینہ فرفعھا

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی غلام رسول مسیحی صاحب نے ملا علیؒ القاریؒ اور

شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ کے حوالے بھی ذکر کیے ہیں
اسم یہاں پیران کا خلاصہ ذکر کر رہے ہیں۔ ملاحظہ فرمائیں۔

ملاحظہ علی القاریؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا۔ اور
سے ثابت ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منکس ہوتا تھا اور وہ دیوار آئینے کی طرح آپ
کی صورت نور کی حکایت کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہؓ کی نگاہوں سے بھی
مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر مکمل جمال ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لا سکتے۔
رجع الوسائل ص ۳۶) شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالرحیمؒ سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں
کہ شاہ عبدالرحیمؒ فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضورؐ کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال
کیا (کہ جمال یوسفؑ سے زمانہ مصر نے انگلیاں کاٹ لیں، آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں
نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے
مستور رکھا) (الصفات العارفين ص ۳۹)

نیز ملاحظہ علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

ہر کیف نبی علیہ السلام کا نور مشرقاً و غرباً غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے
اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا، وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے
موسوم فرمایا۔ (موضوعات کبیرہ ص ۸۶)

حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانویؒ قَدْ اُنْزِلْنَا اَيْسَہُ نُورًا مُّبِينًا کی تفسیر کرتے
ہوئے لکھتے ہیں کہ ہم اُنْزِلْنَا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں، چنانچہ ایک اور مقام پر ہے
قَدْ اُنْزِلْنَا اَيْسَہُ ذِكْرًا رُسُوْلًا۔ رسول بدل بطور تفسیر ہے ذکر اسے یہاں بھی
اُنْزِلْنَا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے۔ پس اس سے بھی تفسیر متناہ پر کوئی غبار نہیں رہا۔ (النور ص ۱۰۰)

نیز ملاحظہ علی القاریؒ ایک اور مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

نبی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں

ظاہر ہے اور سوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں، ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اَللّٰہُ نُورُ السَّمَوٰتِ وَالْاَرْضِ مِثْلُ نُورِهِ میں مِثْلُ نُورِہِ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے پس نبی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی افطاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور مکتب و مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی گہن لگنے سے مسلوب ہو جاتا ہے اور دن کے اجالوں میں ہاں پڑ جاتا ہے۔ سعیدی (توضیح البیان ص ۱۷۱)

موقع مذکور نے یعنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اور اس لیے کہ حضرت
الجواب عائشہؓ کی جس روایت میں سورتی لے کر ذکر ہے، وہ باطل اور موضوع ہے حضرت
 مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرئیة فی الاخبار الموضوعة میں گھڑی ہوئی اور جعلی روایات
 (مختلفہ موضوعہ ص ۱۶۷) کی مدد میں لکھتے ہیں۔

و منها ما یذکرہ الوعاظ عند	اور ان (جعلی روایتوں) میں وہ روایت
ذکر الحسن المحمدی انہ فی	بھی ہے جس کو داعظ حسن محمدی کے ذکر
لیلة من الملیالی سقطت عن	میں بیان کرتے ہیں کہ ایک رات حضرت
ید عائشة ابرة ففقدت	عائشہؓ کے ہاتھ سے سورتی گر گئی اور وہ
فالتفتہا و سرجد فضحك	گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر
النبی صلی اللہ علیہ وسلم و	مطل آئے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
خرجت لمعة اسنانہ فاضأت	علیہ وسلم ہنس پڑے اور آپ کے دانتوں
الحجرة و رأت عائشة بذالک	سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ
الضوء ابر و هذا وان کان	حجر روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے
مذکوراً فی معارج النبوة و	حضرت عائشہؓ نے سورتی دیکھ لی اور یہ
غیرہ من کتب السید الجامعہ	اگرچہ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں
للرطب والیابس فلا یستدیکل	میں جن میں رطب و یابس سب کچھ جڑتا ہے

ما فیہا الا المناکم والناسی مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز
 لکنہ لم یثبت روایت و روایت سے صرف وہی استناد کرے گا جو سوا
 اتمہلی (الاتحاد المعروف فی الاحیاء) ہوا ہو یا اذکرہ رہا ہو مگر یہ روایت روایت
 الموضوعۃ ص ۲۷۵) اور روایت ثابت نہیں۔

ایسی جہلی اور من گھڑت روایت سے جو نہ روایت ثابت ہے اور نہ روایت مؤلف مذکور
 کر کیا فائدہ ہے۔ مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے
 ر سیرت النبیؐ ج ۲ ص ۱۳۴) دہائیہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے۔
 حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

کنت انا م بین یدی رسول اللہ میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
 صلی اللہ علیہ وسلم ورجلی فی سائے سویا کرتی تھی اور میرے دونوں
 فی قبلیۃ فاذا سجد غمز فی پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے
 قفقت ورجلی واذا قام جب آپ سجدہ کرتے تو مجھے دہاتے تو میں
 یسطہما قالت والبیوت اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے
 یومئذ لیس فیہا مصابیح ہو جاتے تو میں پاؤں پھیلا لیتی اور گھروں
 بخاری ج ۱ ص ۱۹۵) و مسلم ج ۱ ص ۱۹۵) میں اس زمانہ میں چراغ نہیں برتے تھے
 اہم لودئی لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

اودات یہ الاعتدال تقول حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جملہ
 نوکان فیہا مصابیح لقبضت غد پیش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھر
 ورجلی عند اذیۃ السجود وما میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے
 احوجتہ الی غمزی انتہی وقت میں پاؤں غرد میٹ لیتی اور آپ
 ر شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۵) کو کبھے دانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔
 اور علامہ عینیؒ لکھتے ہیں۔

والمعنى دو حكايت المصاحح مطلب یہ ہے کہ اگر چراغ ہوئے تو آپ
 لقيضت رجلى عند اذاد مشہ کے مجہد کے وقت میں پاؤں خود میٹ لیتی
 السجود ولما احوجتہ الى اور آپ کو میرے زبدان کے، دہلے لک
 غملى رعمدة الفارى ج ۴ ص ۱۱ حاجت نہ پڑتی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا نہ رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز
 پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دہاتے، تاکہ وہ اپنے
 پاؤں میٹ لیں اور آپ مجہد کر سکیں اور قبول امام لودنی اور ملا علیؓ یہ اس لیے ہوتا تھا کہ
 گھروں میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دہانے کی یہ زحمت گوارا
 کرنا پڑتی تھی، اور نہ حضرت عائشہؓ صدیقہ آپ کو یہ تکلیف نہ دیتیں۔ اگر آپ کے نور کی روشنی
 ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے وہ خود بخود اپنے پاؤں میٹ لیتیں اور کسی بھی صاحب بصیرت
 پر یہ مخفی نہیں کہ آپ کے گھر میں اجیاناً چراغ جلتا تھا، اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی
 تو چراغ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ دلائل حضرت ملا علیؓ القاریؒ کی جن الوسائل کے حوالہ
 سے جو استدلال مؤلف مذکور نے کیا ہے، وہ غلط ہے اس لیے کہ ملا علیؓ القاریؒ اس روایت
 کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں، علی ماروی ابن مسورہ الخ میبہا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت
 کس کتاب میں ہے، اس کی سند کیا اور کسی ہے ہاں گا کچھ پتہ نہیں تو ایسی مجہول السناد اور یہ
 نہوت روایت سے استدلال کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی دیدہ دلیری اور دہل ملاحظہ کیجئے
 کہ وہ علی ماروی کا معنی کرتے ہیں، روایات سے ثابت ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور
 یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور احمال بدعویہ دہل اور طلبیس کے سوا ثابت بھی
 نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علیؓ القاریؒ نے
 سرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اخذت الروایات ابن حجر فرماتے ہیں کہ ادل منکونات کے

۴۱ اول المخلوقات وحاصلها بارے میں روایات مختلف ہیں اور ان
 کما بینتہا فی شرح شمائل الترمذی کا حاصل عیا کہ میں نے شرح شمائل الترمذی
 الترمذی ان اولہا النور میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ اول وہ نور
 الذی خلق منہ علیہ الصلوۃ سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 والسلام ثم المصاع ثم العرش علیہ وسلم پیدا ہوئے، پھر پانی اور پھر
 الخ (مرقات ج ۱ ص ۱۲۷) عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ مخلوق سے اول المخلوقات
 نور محمدی نکلتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل بشرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے
 تفصیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں۔ اس کے
 بعد وہ مرقات میں لکھتے ہیں کہ

ثم وائت فی الدوالعشور وقللاً ثم میں در سنن میں حضرت ابن عباس سے
 عن ابن عباس ان اول شئی منقول یہ روایت دیکھی کہ سب سے پہلے
 خلقہ اللہ الفلم فقال لہ اللہ تعالیٰ نے جو چیز پیدا کی وہ قلم ہے
 اکتب فقال یاویب وما اکتب اور اُس سے فرمایا لکھ اُس نے کہا اے
 قال اکتب المتدیجری من میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج
 ذلک بما ہو کائن الی ان سے لے کر قیامت قائم ہونے تک جو تقدیر
 تقوم الساعة ثم طوی اکتب جاری ہے لکھ پھر صحیفہ لپیٹ دیا اور
 ورفع القلم واه البیہقی قلم اٹھا ل اور اس کو اہم ہستی وغیرہ نے
 وغیرہ والحاکم و صحیحہ روایت کیا اور اہم حاکم نے بھی اور اس
 وفي الدوالیض عن ابی ہریرۃ کو صحیح کہا ہے اور در مشن میں حضرت ابو ہریرۃ
 قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ سے ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 علیہ وسلم یقول ان اول شئی سے سنا، آپ نے فرمایا کہ سب سے پہلے

خلق الله القاسم ثم النور و
 هي الدواة الى ان قال وروى ان
 اول ما خلق الله العقل و ان
 اول ما خلق الله نوري و ان
 اول خلق الله روجي و ان اول
 ما خلق الله العرش و الاولیة
 من الامور الرضا فیه فیقول
 ان كل واحد مما ذكر قبل
 ما هو من جنسه فالعلم خلق
 قبل جنس الاقلام و نوره
 قبل الانوار و الا فقد ثبت
 ان العرش قبل خلق السموات
 و الارض فتطلق الاولیة علی
 كل واحد بشرط التفیید
 فيقال اول المعانی کذا و اول
 الانوار کذا و منه قوله اول
 ما خلق الله نوری و فی روایة
 روجی و معناهما واحد فان
 الارواح نورانیة ای اول ما
 خلق الله من الارواح روجی
 اهـ (مرفقات ج ص ۱۶)

اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات پیدا کی پھر
 فرمایا، اور یہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب
 سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے
 اور پہلی سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرا
 نور پیدا کیا ہے اور یہ بھی سب سے پہلے
 اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور یہ
 بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش
 پیدا کیا اور اولیت اضافی اور میں سے ہے
 تو اس کی یہ تاویل کی جائے گی کہ اولیت
 ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے ہوگی مثلاً اقلام
 کی جنس میں قلم تقدیر اور القام کی جنس میں
 آپ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا
 ہے کہ عرش آسمانوں اور زمین سے پہلے پیدا
 ہوا ہے، تو اولیت ہر ایک پر بشرط قید و بل
 جائے گی، مثلاً اول معانی میں فلاں چیز اور
 اول القوام میں فلاں ہے اور اسی سے ہے
 آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق الله نوری
 اور ایک روایت میں روجی ہے اور دونوں
 کا مطلب ایک ہے، کیونکہ ارواح خدا فی ہیں
 یعنی اللہ تعالیٰ نے ارواح میں سب سے
 پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی قاریؒ کے سامنے کیا

حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابوہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم نہ تھی اس صحیح روایت کے اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آجہانے سے وہ اولیت کو وہ اضافیہ پر حمل کرتے پر مجبور ہوئے ہیں، اگر فوراً ہی ان کی تحقیق میں اول الخلق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رہتے اور ان کو اول اضافی کی تائید کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم رایت فی الدلائل کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ یہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ تھی، ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ واربعاً الفاس العارفین کی عبارت سے عرفت مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے جن وجہال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس جہال کی وجہ سے اس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گم رہی پڑی سوئی مل جلتے یا درودیلو اور روشن ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ کے جہال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے۔ ظاہر امر ہے کہ حتیٰ لو کہ لوگوں کی نگاہوں سے اوچھل اور مستور نہیں ہوا کہ تادمہ کو ہر کہ دمہ کو عیاناً نظر آتا ہے اور آسکتا ہے و خامش حضرت علیؓ کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور تجوت نور رسالت اور نور ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی عبارت میں شرقاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور ليس له

لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

الظہور الخ۔

اگر حق نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر مخفی نہ رہتا گا لا مخفی چونکہ یہ الفاظ مقولہ مذکور کے سلسلہ لطافت میں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لیے وہ ان کو پی گئے ہیں بمعنی مطلب ہدایت تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا، تاکہ قلعی نہ کھل جائے۔ دوسرا ملاحظہ فرمائی کہ نزدیک نور تہنیت سے ممتاز تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقولہ

عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن چاہے کہ میں انزلنا الیکم نوره مبیناً کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے، وہ سب حق ہے الخ اور خود کتاب مبین کے عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارة الى كون عطف الكتاب اس میں اشارہ ہے کہ (لفظ) کتاب کا عطف
للتفسير فهما متغايران بالصفة تفسیر کے لیے ہے اور یہ دونوں نقطہ صفت
متحدان بالذات ولذا احسن کے لحاظ سے متغائر ہیں اور ذات کے اعتبار
افراد الصنفين في به وبهذا سے متحد ہیں اور اسی لیے ہم میں منفرد ضمیر کو لانا
التفسير حسن اسناد الهداية اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت
ههنا الى الله تعالى وجعل الكتاب کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی ہے کہ
والنور سبباً واسناد التبیین اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب
فيما قبل الى رسول الله صلى الله بنایا ہے اور اسی لیے اس سے قبل بیان
عليه وسلم واما اذا قصر النور کرنے کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
بالرسول لا يحصل هذا الحسن علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ
ومؤيد تفسیر ہذا قولہ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ
تعالى وانزلنا الیکم نوراً اچھا حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر
مبیناً وادیه به الكتاب کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا
قطعاً انتہی۔ ایک لک نوره مبیناً اور اس سے قطعی طور پر
رج ص ۵۵ حاشیہ نمبر ۱ طبع مجتہائی دہلی کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھالوفی نوره مبیناً سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے۔ ہاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو اور آپ کی بشریت

کا وہ واضح طور پر اقرار و اثبات کرتے ہیں کہ اگر آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت میں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر مکمل جہاں کو نور قحید اور نور ایمان و اسلام ہے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ
 وَاللّٰهُ مُتِمِّمُ نُوْرِهِ وَكَوْكَبِهِ ۝ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور اسلام کو مکمل

الْمُنْسِرِحُونَ ۝ کرے گا اور اگرچہ مشرک اس کو ناپسند کریں

وسایکجا حضرت علامہ القادریؒ کی جمع الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے، وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ بھی اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں۔ اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے، وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نالوتویؑ کی عبادت کی روشنی میں گنہگار چکا ہے کہ اولاً بالذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا، آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتب نہیں، صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتب ہونے کے باوجود گمن میں آجاتا ہے، لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے گمن میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین مقلوب ہوا ہے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے۔ جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دد و دودھ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے، کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا کے گھرنے مٹانے کی اڑھ کو کشش کی ہے، مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خدو زن پھونکوں سے یہ چراغ بجایا نہ جائے گا

باب سوم

ناظرین کرام! ہم اس باب میں احادیث صحیحہ اور محدثین عظام کے اقوال نقل کر کے یہ ثابت کریں گے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا اور طریق مخالفت جن روایات سے استدلال کرتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا، ان کے جوابات بھی عرض کرتے ہیں۔ (فیاض)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ ہونے کا ثبوت

دلیل نمبر (۱) امام حاکم ابو عبد اللہ محمد بن عبد اللہ الحافظ (المتوفی ۴۰۱ھ) اپنی سند کے ساتھ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس بن مالکؓ نے فرمایا کہ

بينما النبي صلى الله عليه وآله وسلم يصلي ذات ليلة ازمدت ثم اخرها فقلنا يا رسول الله رأيناك صنعت في هذه الصلوة شيئا لم تكن تصنعه فيما قبله قال اجل انه عرضت علي الجنة فرأيت فيها دالية قصوفها دالية فاودت ان

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک رات نماز پڑھ رہے تھے کہ اچانک آپ نے اپنا ہاتھ اٹھے بڑھایا، پھر پیچھے ہٹا لیا پس ہم نے کہا یا رسول اللہ ہم نے آپ کو ایسا نہیں ایسی کارروائی کرتے دیکھا ہے جو آپ نے اس سے قبل نہیں کی فرمایا ہاں بلاشبہ مجھ پر جنت پیش کی گئی، تو میں نے اس میں اپنے درخت دیکھے جن کے گچھے نیچے کو جھکے ہوئے تھے، تو میں نے

اتنا دل منها شیئاً فاحی الی
ان استاخر فاستاخرت و حضرت
علی المناور فیما بدیتی و بدینکم
حتی وایت ظلی و ظلکم
فیما فاومیت الیکم ان
استاخر و فاحی الی ان
اقرهم فانک اسلمت واسلموا
وہاجرت و ہاجر و اوجاہدت
وجاہدوا فلم ازلک فضلاً
علیہم الا بالنیوۃ فاقلت ذلک
ما یلتی امتی بعدی من البقن
انتہی۔ رستہ دل ص ۵۳۵ افال لاکم
والذہبی صحیح

ارادہ کیا کہ ان سے کچھ لے لوں پس میری
طرف دلی آئی یہ کہ پیچھے ہٹ جا سوں
پیچھے ہٹ گیا اور مجھ پر دوزخ بھی پڑی کی
گئی جو میرے اور تمہارے درمیان تھی یہاں
تک اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور
تمہارا سایہ دیکھا پس میں نے تمہیں اشارہ کیا
کہ پیچھے ہٹ جاؤ، سو میری طرف دلی آئی
کہ ان کو ان کی جگہ پہ لٹکا رہنے دے،
کیونکہ تو نے اسلام قبول کیا اور انہوں نے
بھی تو نے بھی ہجرت کی اور انہوں نے
میں کو نے جہاد کیا انہوں نے بھی پس میں
قیری ان پر بجز نبوت کے اور کوئی فضیلت
نہیں دیکھتا پس میں نے اس سے یہ نتیجہ
نکالا کہ میری امت میرے بعد فتنوں میں
بتلا ہوگی۔

امام حاکم اور ناقدین رجال علامہ شمس الدین ابو عبد اللہ ذہبی (المتوفی ۵۳۵ھ) و دلوں
فرماتے ہیں کہ یہ صحیح ہے۔ حافظ ابن القیم الحنبلی (المتوفی ۷۵۰ھ) نے بھی یہ روایت نقل کی ہے۔
ملاحظہ ہو حادی الارواح الی بلاد الاخرۃ ص ۱۳ طبع مصر، اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ تھا جس طرح کہ حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ
نے دوزخ کی آگ کے شعلوں کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرامؓ کا سایہ بھی
دیکھا اگر آپ کا سایہ نہ ہوتا تو اس آگ کی روشنی میں اپنا سایہ دیکھنے کا کوئی معنی نہیں، بسا
کہ کسی بھی صاحب فہم و بصیرت سے یہ معنی نہیں ہے!

اگر قرآن کی طرف التفات کیے بغیر محض لفظ ظلم کے اطلاق سے تاریک سایہ استعراض ثابت ہو جاتا ہے تو حدیث مبارک میں مبعثہ یظلمہم اللہ بظلمہ

اور یوم لا ظل الا ظلمہ سے کیا، اللہ تعالیٰ کے لیے بھی العیاذ باللہ سایہ ثابت کیجئے گا ثانیاً یہ کہ رأیت ظلی وظلمکوفیہا یعنی میں نے دوزخ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اس جہلم میں ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں ہے کیونکہ دوزخ کی آگ دنیاوی آگ کی طرح روشن نہیں ہوتی، چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فضل ثانی کی پہلی حدیث میں ہے فہی سوداء مظلمہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے۔ دیوبندیوں نے حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے یہ بڑھانا کہ اس آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ علی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، دہاں روشنی کا کیا کام پھر کس قدر حیرت ہے کہ اپنے ناپاک عقیدہ کو ثابت کرنے کے لیے حدیث میں تصرف کیا اور روشنی کا لفظ بڑھا کر سائنس کے جائزہ کا چور دروازہ نکال لیا اور اسی طرح جو بات حضور نے نہیں فرمائی اسے آپ کی طرف منسوب کر کے العیاذ باللہ جہنم کے سیاہ اندھیروں میں اپنا مقام بنالیا۔ بہر حال دو طرح ثابت ہو گیا کہ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں، ایک تو اس لیے کہ آپ نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، دوسرا اس لیے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول ہی نہیں ہے کیونکہ جہنم تو سیاہ تاریکی ہے اور سایہ روشنی میں متحقق ہوتا ہے پس ان دو قریضوں سے متین ہو گیا کہ یہاں پر لفظ ظل مجاز پر محمول ہے اور ظل مجازی طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے معالم التمریل میں ہے وقیل ظلالہم ای اشخاصہم پس معنی حدیث یہ ہے کہ میں نے جہنم کھ دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا اور جہنم میں دیکھنے سے حضور نے یہ تعبیر کی کہ آپ کے سوال کے بعد اُمتِ نعتیہ میں مبتلا ہوئی، باقی جہنم میں دیکھنے کا مطلب مجازہ بالمشافہ کے طور پر یہ بھی ہو سکتا ہے کہ خود یا نہایت کو جہنم کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا ہو اور اگر خود جہنم میں دیکھنا بھی وارد ہو تو مضافاً شدہ کس طرح تفتیشِ شان کا موجب نہیں، کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لیے موجب عذاب و امانت ہے۔ ہر ایک کے لیے نہیں، ورنہ خزانہ جہنم

بھی جو جہنم میں موجود ہیں اور مائیکم الادار دھاک کے تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گزر ہوگا، مگر ان کے لیے یہ باعث نشاط و سرور ہوگا اور کفادہ کے لیے یہ ہی گزر و موجب عذاب و امانت ہوگا (توضیح البیان ص ۱۸۴، ۱۸۵)

الجواب متوقف نہ کرنے سے یہ جہ کچھ کم ہے محدود ہے اولاً اس لیے کہ عربی دان بھراشد تعالیٰ بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وضعت علی النار فیما بینہ و بیستہ حتی دایت خلی و ظلکم فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے ؟ انشاء اللہ العزیز کوئی منصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کرے گا کہ اور مجھ پر دو رخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے ملنے سے، یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر متوقف نہ کروں گا بیان کر دہ معنی ہی ہم لے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے متوقف نہ کرو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ دہانیا اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گولطیف ہی سہی اس لیے اس کا سایہ عطا بھی نہیں ہو سکتا۔ بخلاف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے کو آپ کا جسم مبارک تھا گولطیف ہی، چنانچہ خان صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ وہ بشر ہی، مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں، مگر ادراج و ملائکہ سے ہزار جبکہ اللطف اللہ (نفی الفی ص ۱۸) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہوتا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ ان میں اس لیے بظلمہ اور بالآظلمہ سے حقیقت مراد نہیں، بلکہ مجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے، کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۱۸ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ینزل الا ظلمہ الحدیث وقال ابن السراج المبیج ص ۲۹ میں ہے۔ بانسان ابن السراج صریح اور جس حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بمعنی مقام ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظل علیہم النہام الحدیث کے الفاظ آتے

ہیں موارد الظمان ص ۶۳۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سائے کے نیچے ہوں گے
 وٹانیا بلا شتر خز نہ جنہا ایک تفسیر کے دوسے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گزرنا حتیٰ کہ آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیر و سیاحت کے طور پر داخل ہونا کسی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ
 یہ داخلہ بطور سزا و عذاب کے نہیں، بلکہ بطور سیر و سیاحت یا عبور اور انتظامی امور کے
 تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں، مگر نہ تو اس توجیہ کی یہاں ضرورت ہے
 اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوتے بلکہ
 دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے ادا اپنے حضرات صحابہ کرام
 کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا
 اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا الخ یہ تمام مفہوم اس
 کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل نہیں ہوتے اور ایک اور روایت اس کی
 مزید تائید کرتی ہے، چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے کہ اور اس موقع
 پر بھی آپ پر جنت اور دوزخ پیش کی گئی تھی (آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا کہ

لقد جئی بالنار وذا لکسوحین بہ تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت
 رأیت مولی تاخیرت مغافاة جب تم نے مجھے دیکھا کہ میں پیچھے ہٹا اس
 ان یصیبنی من لفحها الحدیث دوسرے کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے
 (مسلم ج ۱ ص ۲۹۸) تکلیف نہ دیں۔

الحديث يفسر بعضه بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو
 گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوتے، لہذا مؤلف مذکور کا اس توجیہ کے لیے پکر کاٹنا
 بالکل لا حاصل ہے وٹالنا اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لیے آتا ہے
 لیکن مجازی وہاں ضرورت پیش آتی ہے، جہاں حقیقت ناممکن یا مستند رہو اور یہاں ایسا
 نہیں، پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے ؟

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذات پر دال ہیں۔ یہاں ظلی میں حروف باضمیر متکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اسی طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دال ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد بھی ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشئ الی النفس لازم آتی ہے جو درست نہیں یہی وجہ ہے کہ معالم التنزیل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ضنعت اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلالہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشئ الی النفس لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے درالبعاء مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ التائب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے۔ فی سوداء مظلمۃ کہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے، لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علی بے مائیگی ہے کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے، وہاں روشنی کا کیا کام؟ لیکن یہ سب کچھ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ ایک تو اس لیے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوفہ کہ صحیح تریات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرۃ اصح ولا اعلم لحداً دفعہ کی یہ روایت موقوف ہے مجھے معلوم نہیں عین یحییٰ ابن ابی بکیر کہ یحییٰ ابن ابی بجبر کے علاوہ کسی اور نے سن شریک (ترمذی ص ۸۳) اس کو شریک سے مرفوع بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریک ہیں، وہ باوجود رفقہ ہونے کی حدیث میں غلطی کر چکے تھے۔ امام ابراہیم بن سعید الجوزی فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے اور امام ازدنی فرماتے ہیں کہ وہ سنی الحفظ کثیر الروم اور مضطرب الحدیث تھے (محصلاً تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۲۲۲ و ۲۲۳) غرضیکہ یہ روایت دو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے، لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لیے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں، وہاں آگ بھی ہے اور نہ صرف یہ بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق

اور لغت ہے اور حدیث قالت النادر رب اكل بعضي بعضا الحدیث (مسلم ج ۲ ص ۲۲۷) اس کی واضح دلیل ہے، اگر کسی جگہ کی آگ سودا غلطی ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نارا ذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی، خانہ حب نارحامیہ کا معنی کرتے ہیں، آگ شعلے مارتی اور نار ذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں لپٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لفتح کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں۔ بیان ہو چکا ہے۔ اندر اس حالات جنہ کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیوں کر درست ہو سکتا ہے؟ صراح ۵۴ میں لبب کا معنی زبانہ آتش یعنی آگ کا شعلہ کیا ہے۔

دلیل نمبر (۲) | حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر میں تھے، اور اس سفر میں بعض دیگر اذواج مطہرات بھی آپ کے ساتھ تھیں جنہ میں حضرت صفیہؓ

کا اونٹ بیمار ہو گیا، حضرت زینبؓ کے پاس اپنی ضرورت سے زائد اونٹ تھا، آپ نے فرمایا کہ صفیہؓ کا اونٹ بیمار ہے۔ اے زینبؓ اگر اسے تو اپنا فالتوا اونٹ دے دے تو بہتر ہوگا انہوں نے کہا گیا میں اس یودہ کو اونٹ دے دوں، ان کے اس نازیبا جواب سے آپ ناراض ہو گئے اور آپ نے فوالحجہ محرم دو یا تین ماہ حضرت زینبؓ کے پاس جانا ہی ترک کر دیا!

قالت حتی یئست منه وحولت حضرت زینبؓ فرماتی ہیں کہ میں آپ سے

سریری قالت بینما انا یوما ناامید ہو گئی اور میں نے اپنی پادبائی دامن

بنصف النهار اذا انا بقطر سے ہٹا دی، فرماتی ہیں کہ میں اسی حالت میں

رسول الله صلى الله عليه وسلم معقباً الخ تھی کہ اچانک ایک دن دوپہر کے وقت

وطبقات ابن سعد جلد ۸ ص ۸۸ طبع بیروت میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ

دیکھا جو میری طرف آ رہا تھا۔

اس حدیث کے راوی یہ ہیں۔

۱) عفان بن مسلم رحمہ اللہ کے راوی ہیں، امام عجللیؒ ان کو ثقہ اور ثابت کہتے ہیں، امام ابوامام ان کو ثقہ امام اور متفق کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ کنیز الحدیث ثابت اور حجت کہتے ہیں

امام ابن خراشؒ ان کو ثقہ من خیالہ المسلمین اور محدث ابن قانعؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔

امام ابن جہان ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۲۱۲ و ص ۲۳۳)

۲۲) حماد بن سلمہ (یعنی ذہبیؒ) ان کو الامام الحافظ اور شیخ الاسلام لکھتے ہیں (تذکرۃ الحفاظ ص ۸۹)

۲۳) ثابت بنانیؒ (یہ بھی صحاح ستہ کے مرکزی راوی ہیں) امام نسائیؒ اور علیؒ ان کو ثقہ کہتے ہیں۔

علامہ ابن سعدؒ ان کو ثقہ اور مامون کہتے ہیں۔ محدث ابن جہانؒ ان کو ثقات میں لکھتے ہیں۔

(تہذیب التہذیب ص ۲۳۳)

۲۴) شیعہ حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں مقبولۃ من الثابتۃ (تقریب ص ۲۴ طبع فاروقی دہلی)

کہ تیسرے طبقے کے راویوں میں سے ہے اور متہول ہے اور ان پر کسی کی کوئی جرح منقول نہیں ہے۔

۲۵) حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔!

غرضیکہ اس روایت کے سب راوی ثقہ ہیں۔

اور یہ روایت منہ احمد اور مجمع الزوائد میں بھی ہیں اس کے الفاظ آخر میں یوں ہیں۔

فلما کان شہر ربیع الاول یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا کہ آپ

دخل علیہا قرأت ظلمة فقامت میرے پاس آئے، فرماتی ہیں کہ جب میں

ان ہذا الظل رجل و ما نے آپ کا سایہ دیکھا تو میں نے کہا کہ یہ سایہ

يدخل علی النبی صلی اللہ میرے پاس آئے نہیں، تو یہ کون ہے اس نے

علیہ وسلم فعن ہذا؟ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ہو گئے

فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم (مسند احمد ص ۲۳۶)

و مجمع الزوائد ص ۳۲۳)

منہ احمد کے راوی یہ ہیں۔

۲۶) عبد الرزاقؒ الحافظ الکبیر، جن کو بے شمار محدثین نے ثقہ کہا ہے۔ (تذکرۃ الحفاظ ص ۲۳۳)

۲۷) جعفر بن سلیمانؒ امام احمدؒ ان کو راہس بہ اور امام ابن معینؒ ثقہ کہتے ہیں۔ علامہ ابن سعدؒ

کو ثقفہ اور امام ابو احمد حسن الحدیث کہتے ہیں امام ابن مدینیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ہمارے نزدیک ثقفہ ہیں۔ امام ہذا ان کو مستقیم الحدیث کہتے ہیں۔ (تہذیب التہذیب ص ۹۵ ج ۲ تا ص ۹۸ ج ۳)
 (۳) ثابت بنانیؒ (ان کا تذکرہ پہلے گزر چکا ہے)
 (۴) شمسہؒ (ان کا تذکرہ بھی پہلے گزر چکا ہے)
 (۵) حضرت صفیہ بنت حبیب رضی اللہ تعالیٰ عنہا۔
 اس روایت کے جملہ وارث بھی ثقفہ ہیں۔

اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (توضیح البیان ص ۱۸۵ و ۱۸۶)

مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اذلا اس لیے کہ اس میں بھی اضافۃ الشيء الی نفسه لازم آتی ہے ڈانٹا اس لیے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیج کئی کرتے ہیں۔
 حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما كان شهر ربيع الاول یعنی جبہ ربيع الاول کا مہینہ آیا تو آپ دخل علیہا فرائت ظلہ فقالت میرے پاس آئے، فرماتی ہیں کہ میں نے ان هذ الظل دخل وما يدخل آپ کا سایہ دیکھا تو فرمائیے کہ یہ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سایہ تو مرد کا ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ فمن هذا؟ فدخل النبی کوئی ہے اتنے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

مسند احمد ج ۳ ص ۲۶ و مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲ و سلم داخل ہو گئے۔
 اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے تو

کیا حضرت زینبؓ نے آپؐ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور حیرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں کراہتا ہے ہر شے، لیکن نفسِ شخیصت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو حیرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں۔ خدا جلّ اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپؐ بعد کے داخل ہوئے اور خوفِ مذکورہ کی تحریف کے پیشِ نظریہ مطلب ہوگا کہ آپؐ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور داخل ہوا، اس کے بعد آپؐ داخل ہوئے۔ کیا ایسا ممکن اور بے سرو پا معافی سے شریعت اور حدیث کا مذاق نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ واثقاً نصوح قطعاً۔ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے۔ بخلاف آپؐ کے نور ہونے کے کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل سے آپؐ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے۔ اگر ایک تفسیر کے دوسے دوسے آپؐ کا نور ہونا ثابت ہے، تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت ہرگز حاصل نہیں، پھر یہ نور آپؐ کی صفت ہے نہ کہ ذات کیونکہ ذات آپؐ کی ہر حال بشر ہے اور آپؐ کا سایہ یقیناً تھا۔

ان صحیح روایتوں سے معلوم ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا باقاعدہ سایہ تھا جب نصوح قطعاً سے آپؐ کی بشریت ثابت ہے، تو بشریت کے تمام لوازمات جن میں ایک سایہ بھی ہے ثابت ہے۔!

سایہ کا انکار کرنا دراصل شیعہ کا مذہب ہے

چنانچہ شیعہ کی مستند کتاب الکافی مع الصافی ج ۱۵۲ ص ۴۴۴ میں ہے ولعل ینزلہ فی الخ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا۔ مشورہ شیعہ عالم خلیل قزوینی اس کا مطلب یہ کہتے ہیں کہ وہ بزدل اور سایہ یعنی ہمیشہ ابری میاں آپؐ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپؐ

اور قرص آفتاب اور الخ کے درمیان اور سورج کی ٹیکہ کے درمیان
والصالحی بعد موسم حسہ دم ص ۵۲ الطبع مکتبہ حائل رہتا تھا۔

ان کی اس تاویل سے ثابت ہوتا ہے کہ ظاہری الفاظ سے مسئلے کی جو تفسیر ہو رہی ہے
اس پر وہ بھی مطمئن نہیں ہیں اور تاویل پر مجبور ہیں، لیکن قطع نظر اس کے کہ ہمیشہ آپ کے
سر مبارک پر بادل کے ساتے کا کسی صحیح حدیث سے ثبوت نہیں ہے۔!

بریلوی عالم غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ اگر سایہ نہ ہونے
کا مسئلہ شیعوں کا ہے تو کیا حضرت عثمانؓ، حضرت ابن عباسؓ، امام سیوطی
شافعیؒ، قاضی عیاض مالکیؒ، علامہ ابو البرکات نسفی حنفیؒ، ملا علی القادری حنفیؒ، شیخ محقق عہد الحثیث
دہلویؒ، علامہ زبیر مہدیؒ، شہاب الدین خفاجی ابن مبارکؒ اور ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ
دینؒ حضرات شیعہ تھے۔ جب عہد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضور
کے سایہ نہ ہونے کے قائل تھے، تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور یہ جو آپ نے صحابہؓ
سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام مسلمانوں کو بیک جذبہ قلم شیعہ بنا ڈالا ہے۔ بھلا علم و
تحقیق کی کسوٹی پر ایسی بے سرو پا باتیں کون مانے گا اور اگر واقعی سایہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے
تو جناب والا کتنی معاف تو پھر سب سے بڑے شیعہ تو مولوی گنگوہیؒ ہیں جو کہتے ہیں آپ
کا سایہ نہ ہونا تو ائمہ سے ثابت ہے اور دوسرے ممبر بریلوی اشرف علی تھانویؒ ہیں شکر اللہ
عزیز پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ یا پھر
عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیعہ ہیں جو عزیز الفتاویٰ ص ۲۸ پر لکھتے ہیں۔ امام سیوطیؒ نے خلاص الکبریٰ
میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے
اخرج الحکیم الترمذی عن زکوان ان رسول الله صلى الله عليه
وسلم لم يكن يرى له ضل في شمس ولا قمر الخ (توضیح البیان ص ۱۸ و ۱۹)
ان حضرات کے سامنے یقیناً احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی بحالہ ذکر کی گئی ہیں
الجواب اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ

فرماتے۔ ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر ضرور کیا ہے اور ان کا ماخذ آجاکر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب ہے، مگر بے سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی مرفوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکور دودی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے، پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی مندرجہ روایات سامنے آنے کے بعد ان سے بے ضرر یا روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے، چونکہ سایہ نہ ہونے کی روایت بالکل بے اصل ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مولانا مٹھالویؒ و دیگر محتاط علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے بھائی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سایہ والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مؤلف مذکور پیشتر یاد رکھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے اہم حنفی نے دستخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کا پٹ شیعہ تہا کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لیے کافی ہے اور اسی کتاب سے پہلے باحوالہ یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور ہم نے یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود نہ ہوتیں اور پھر ہم ان اکابر کی نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے، لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں، اور صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا مسئلہ لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے، اس لیے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی ہوتا چاہیے کہ آب کا سایہ تھا اور جن حضرات تک یہ صحیح روایات نہیں پہنچیں وہ معذور ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں۔؟

باب چہارم

ناظرین کرام! اس باب میں ہم خرقہ مخالفت کے وہ دلائل نقل کرتے ہیں جن سے انہوں نے حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے پر استدلال کیا ہے اور پھر ان کے جوابات بھی نقل کیے جاتے ہیں۔ (خلاصہ)

بریلوی عالم مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمین کا عقیدہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے جسم اقدس کے لیے تاریک سایہ ثابت نہیں ہے، کیونکہ حضور علیہ السلام نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اور لورڈشپ کا شہرت یا سائے کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں ہے، کیونکہ سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر اس درجہ لطافت میں تھی کہ تاریک سایہ کا موجب نہ ہوتی تھی۔ نیز عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل تلفیہ کفایت کرتے ہیں۔ محدث ابن جوزیؒ الوفا بحوال المصطفیٰ ص ۴۸ پر اور ان کے حوالے سے ملا علی جمیع الوسائل ج ۱۱ اور اہم منادی شرح شمائل صلی ہامش جمیع الوسائل ص ۱۲۱ اور ص ۱۶۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔

عن ابن عباس قال لیس یکن لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ظل ولس یقتر مع شمس فقط الا غلب ضوء الشمس ولس
 ابن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے، مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی چاند کی روشنی میں

لِقَوْمٍ مِّنْ سِوَاكَ قَطْلَ الْغُلَبِ اُكْتِے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب
ضوء علی ضوء السراج ۔ راج۔
یہ روایت نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں۔

علامہ نبھانی "وسائل الوصول" میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نور تھے، پس دھوپ یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلیہ شرح شمائل
محمدیہ جلد ۳۱ میں سیدی محمد بن قاسم جوہر "تحریر فرماتے ہیں کہ ابن مبارک اور ابن الجوزی
نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے
مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے، مگر چاند پر آپ کا نور غالب
رہا، اسی لیے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن مسعودؓ سے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاض
نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا نہ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مرتبہ کا ہے) زمین پر گرنے سے
محفوظ رکھا جائے یا گندی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لیے یا اس
لیے کہ سایہ تا دیکھی کہ مستلزم ہے اور نور کے لیے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور میں ہیں
پس آپ کا سایہ کس طرح مقصور ہو گا یا اس لیے کہ شمس و قمر اور آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور
آپ کے سبب سے ظہور میں آئے، پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی
ہے جتنی کہ آپ کا سایہ ہو، کیونکہ جو کسی چیز کا منظر ہو، وہ اس کے لیے ساتر نہیں ہو سکتا۔ اگر
یہ کہا جائے کہ حضورؐ تو بشر ہیں، جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لیے سایہ کیونکر نہ ہو گا، تو
اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے۔ جیسے یا قوت
بہتر ہے، مگر عام پتھروں کی طرح نہیں ہے۔ بقول الواکن شافعیؒ "آپ باوجود بشریت کے
نور ہیں۔ اس لیے آپ نور سے موسوم ہوئے۔ شیخ محقق نے شرح ہمزہ میں کہا کہ حدیث عمرؓ
میں ہے کہ آپ نے فرمایا، اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ
عز وجل نے سب سے پہلے پیدا کیا، وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور

سات مومل سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اسے غرہ مانتے
 ہوں میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و نور
 کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں
 کے سروں میں ہے، وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلب کو مبین میں ہے وہ
 بھی میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں الخ پس تمام الفار و افراء کو حضور کے نور
 سے پیدا کیا گیا، لہذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لیے
 اصل جلا فرع کا اصل کے ساتھ کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ دیکھو وہ کیسے شقی العقل ہیں جو فرع کے
 لیے کمال لقی غل مانتے ہیں اور اصل کے لیے اس کا انکار کرتے ہیں۔ سید ہی، بحصلہ توضیح البیان
 ص ۱۷ تا ۱۸

مؤلف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل
 الجواب البے بنیاد دعویٰ ہے۔ اس لیے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے
 اور ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے
 ہیں۔ ہم نے تنقید متین میں متعدد حکام کی سند سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے
 ام حاکم اور ناقد فن رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد
 خدا احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی
 تھہ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

فَوُتَتْ ظِلُّهُ فَقَالَتْ اِنَّ هٰذَا
 النُّظْلَ رَجُلٌ وَمَا يَدْخُلُ عَلٰى النَّبِيِّ
 صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدَخَلَ
 النَّبِيُّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الْحَدِيثُ - (مجمع الزوائد ج ۴ ص ۲۲)

کہ حضرت زینب نے آپ کا سایہ دیکھا
 سو وہ فرمائیے لگیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے
 اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو میرے
 پاس آتے نہیں اتنے میں آپ اندر
 داخل ہو گئے۔

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيہ سميۃ
دوی لها ابو داؤد وعلیہ
اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے
اور اس میں سُمیۃؓ ہیں امام ابو داؤد وغیرہ
نے ان کی روایت لی ہے اور کسی نے ان
کی تضعیف نہیں کی اور باقی راوی ثقہ ہیں
اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

ان رأیت ظلہ قبل المحدث
رمحج الزوائد ج ۴ ص ۳۲۳
اپنا ہم انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے
ہوئے دیکھا۔

اور علامہ بیہقی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ
رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيہ
سمیۃ روی لها ابو داؤد وغیرہ
اس کو طبرانی نے مستحکم، اوسط میں روایت
کیا ہے اور اس میں سُمیۃؓ ہے امام ابو داؤد
وغیرہ نے ان سے روایت لی ہے اور
کسی نے ان پر جرح نہیں کی، باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں۔ جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے
جو اوقات صلوات کے باب میں ائمہ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی
ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فضلي بن العاص حين
كان في مثلي الى قوله ثم جاءني
ثم جاءني فضلي بن العاص حين
كان في مثلي الى قوله ثم جاءني
پھر میرے حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے
اور اس وقت مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب
کہ میرا سایہ میرے قدم کے برابر ہو گیا اور آگے
فرمایا، پھر دوسرے دن میرے پاس آئے

فصلی بی حین مکان فی مثلی
الحديث رواه البزار وفيه
عمر بن عبد الرحمن بن أسيد
بن عبد الرحمن بن زيد بن
الخطاب وحكى ابن أبي حاتم
وقال سمع منه أبو نعيم
وعبد الله بن نافع سمعت
أبي يقول ذلك ويشخ البزار
أبو هيسو بن نصر لم يجد من
لرجله ولقبته رجاله مؤثقون -
(مجمع الزوائد ج ۱ ص ۲۲۲)

تو مجھے عصر کی نماز اس وقت پڑھائی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا، پھر میرے پاس عصر
کے وقت آئے اور مجھے اس وقت نماز
پڑھائی، جب کہ میل سایہ میری دوشل ہو
گیا الحديث اس کو محدث بزار نے روایت
کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اُسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب
ہے۔ امام ابن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ میں
نے اپنے والد سے سنا کہ ان سے ابو نعیم اور
اور عبد اللہ بن نافع نے سماعت کی ہے
اور امام بزار کے استاد ابویہیم بن نصر کا ترجمہ
مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز
اُس وقت پڑھائی۔ جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن عصر کی نماز
اس وقت پڑھائی جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل
علیہ السلام دوسرے دن آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس
صورت میں جب کہ کان فی مثلی پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے۔ و صلی العصر
والفقی قاتمان الحديث مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۲۲۲ عن ابی سعید بن الخضر
مرفوعا رواه احمد والطبرانی فی المعجمین وفیہ ابن السیوطی و فیہ ضحیف
اور اگر یہ لفظ مثلی ہو تو سایہ قدم مبارک کے برابر ہو گا، کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو بہر حال ثابت ہے،
ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا عصر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت
امام مالک حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بداية المجتد ج ۱ ص ۱۹) اور انہوں نے اس مذکور

اور اس مضمون کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا طہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے، جیسا کہ بقیہ حضرات ائمہ کرامؒ کا مسلک ہے اور وہ مسلم جہ صحتہ کی روایت و وقت صلوٰۃ الظہر الم تحضر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں، بلکہ تقریب مراد ہے، یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی فجر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ وہی تھا اور مسلم جہ صحتہ کی روایت ثم انظر حتى كان قريبا من وقت العصر بالامس اس کی دلیل ہے بغیریکہ فرق بین الحاضر و الماضي صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے، اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لیے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تائید کے لیے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ خد رنگ کہ سایہ بشریت کثیرہ کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا محض ایک ڈھکڑا ہے، کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیات فی الجہر ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ تھا، لہذا نفس کے مقابل میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں، لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور نہ اس کے لیے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں، ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لیے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ میں یہ بھی عجیب ستم ظریفی ہے کہ نایت شدہ غنی و خروارہ صحیح کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو پہلے باندھ لیا جائے۔ یہ کون سا انصاف ہے؟ بغیریکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ تاؤں اور لانا سلم کی رٹ ہی لگاتا رہے، جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ و طیر ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟

رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو
 سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید متین میں اس پر احوالہ بحث ہو چکی ہے کہ اس
 کی سند میں عبدالرحمن بن قیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور مدعی ہے۔ ایسی روایت پر مدار
 رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرات امین عباس
 کی روایت کا جان چھڑانے کے لیے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب
 اسماء الرجال سے کوئی ثبوت نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سراسر عاجز ہیں۔ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ
 ہے کہ اپنے علمی قبیلے اور پیادوں سے اس روایت کی سند نکالیں اور روایت کی توثیق کریں، ورنہ
 اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں، اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عیادات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے
 ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا، تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ
 مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عبارات اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ
 کا سایہ نہ تھا، تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عبارات بھی پیش کر دیں
 تو اس سے کچھ نہیں بنتا، کیونکہ مسند مرقوع اور صحیح احادیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ
 بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے
 کل احد یؤخذ عنہ دیتبرک اللہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس
 لیے نہ تھا کہ آپ نور تھے اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں، پھر آپ کے مصیب
 سے ان کی روشنی کیونکر چھپ سکتی ہے اور اس لیے آپ کا سایہ نہ تھا تاکہ قدموں کے نیچے اور
 گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نور
 ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں، اولاً اس لیے کہ جب صحیح احادیث
 سے آپ کا سایہ ثابت ہے، تو نص کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت
 رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں، وہ معنوی فہم ہے حتیٰ نہیں تو معنوی نور پر حتیٰ نور
 کے آثار مرتب کرنا نا مجنونانہ فعل ہے، وثالثاً فرع کا وہ مرتبہ نہیں ہوتا جو اصل کا ہوتا ہے آپ
 کا سایہ آپ کے لفظ اطہر اوریدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بتیں امر ہے کہ کلمہ کرمہ وغیرہ کی

سبزین پر گلہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے، وہاں کسی نہ کسی کافر و
مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ اُن راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے
پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی فات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں سے
محفوظ رکھا گیا اور آپ کے نفسِ نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے۔ ان گلہوں کو کافروں و مشرکوں
اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطبق
کے رُوسے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا، تاکہ کسی کافر و مشرک
کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا، کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے
بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے تھا۔ اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر
قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواوی پر اور پاگل میں سفر کیا کرتے والی ظاہرِ فلاح اور یہ امر بھی
ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے اونٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ
المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے۔ بخاری ج ۱ ص ۲۱ میں سلا جزدی فذل
کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں والظاہر انما نجست (ہامش بخاری)۔

اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم جرمیوں سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے
فلاحت لگی ہوئی ہے (آنانی جبرائیل فاخبرنی ان فیما قدریہ روایت ابو داؤد ج ۱ ص ۹۵ مننداری
ص ۲۱ مترجم مواد النعمان ص ۱۱۰ اور مستدرک حاکم ج ۱ ص ۲۱ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی
صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۱۰ میں بھی یہ روایت موجود ہے) ظاہر بات ہے کہ جوتیوں کے
نیچے فلاحت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے بخش جگہ پر (گو باس مجبوری یا لاعلمی ہی ہی ہاؤں مبارک
دکھے تھے۔ عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین پیدا جگہ پر پڑ جائیں، تو کچھ حرج نہ ہو، لیکن سایہ
ایسی جگہ پر پڑے تو قابلِ انکار امر ہو، اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے
نیز آپ کے نور یعنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ و بندہ ہونے
سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی توافف مذکور کو قطعاً کوئی

فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سند ثابت ہی نہیں، پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم ہی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور معنی روح مبارک ادا فانی ہونے کی وجہ سے اصل ہے، مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب مومنین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ جتنی نور کتنے بد بخت اور شقی القلوب ہیں۔ وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور نادیدلوات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معلوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔

دلیل نمبر (۲) | امام بلال الدین سیوطی (المتوفی ۹۱۱ھ) لکھتے ہیں کہ

اخرج الحکیم النزمذی من
طریق عبد الرحمن بن قیس
الزعفرانی عن عبد الملك
بن عبد الله بن الوليد عن
ذکوان ان رسول الله صلى الله
عليه وسلم لم یکن یرای
له ظل فی شمس ولا قمر
اه
فخاصائص الکبریٰ ص ۱۱۷

اس روایت سے ثابت ہوا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ) آپ بشر بھی نہ تھے؟

یہ روایت قابل احتجاج نہیں ہے۔ اولاً اس لیے اس کی سند میں عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی نامی ایک راوی ہے امام عبد الرحمن بن مہدیؒ اس کو مجھوتا کہتے تھے اور امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں کہ اس کی حدیث ضعیف ہے اور وہ محض بیچ اور مشرک الحدیث ہے۔ امام ابو زرہؒ اس کو کذاب کہتے ہیں۔ امام سلم بن الجراحؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاب الحدیث

ہے۔ امام ابوعلیؑ فرماتے کہ وہ جعلی حدیثیں بنایا کرتا تھا (مکان یضع الحدیث) امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ منکر وک الحدیث ہے اور امام ساجیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف تھا (تاریخ بغداد جلد ۱۰ ص ۲۵۲ و ۲۵۳)

یہ تمام جرحی کلمات حاکم ابی جعفر عسقلانیؒ نے تہذیب التہذیب میں نقل کیے ہیں اور یہ اضافہ کیا ہے کہ محدث ابن عذریؒ فرماتے ہیں کہ ان کی اکثر احادیث میں ثقات نے ان کی متابعت نہیں کی اور حاکم ابی احمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ ذاہب الحدیث ہے اور امام ابوالنعمان صہبانیؒ فرماتے ہیں وہ لاشیء ہے۔ (تہذیب التہذیب جلد ۱ ص ۲۵۹) دُعا حضرت ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں کہ

ذکرہ الحکیم الغرمذی فـ	جہم ترمذیؒ نے یہ روایت اپنی کتاب
لوادر الاصول عن عبد الرحمن	لوادر الاصول میں عبد الرحمن بن قیس کے
بن قیس وهو مطعون عن	طریق سے ذکر کی ہے اور عبد الرحمن مطعون
عبد الملک بن عبد اللہ	ہے اور اس نے عبد الملک بن عبد اللہ
بن الولید وهو مجهول عن	بن الولید سے روایت کی ہے اور وہ مجهول
ذہکوان اھ	ہے اور اس نے ذہکوان سے روایت کی

اور شرح الشفاء جلد نمبر ۳ ص ۲۸۲ بلع مصر) ہے۔ امح
تو اس کڑی میں کذاب اور وضاع راوی کے ساتھ ایک مجہول راوی بھی شریک ہو گیا ہے
وَمَا تَقَا ذُكُوَانٌ تَابَعِي هُنَّ اَوْرَانِ كِي بَرَّوْرَاسْتِ جَنَابِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم سے روایت
وسامعت نہیں ہے کوئی عملی اور فروعی مسئلہ ہوتا تو پھر معاملہ جدا تھا، مگر بات عقیدہ کی ہے
لہذا ان حالات میں نصوص قطعیہ اور امارات صحیحہ کے مقابلہ میں ایسی بے سرو پا روایات کو
کون تسلیم کرتا ہے؟ اور ان پر دین کی بنیاد کیوں کر رکھی جاسکتی ہے اور قطع کی بات یہ ہے
کہ خود امام سیوطیؒ دوسرے مقام پر عبد الرحمن بن قیس الزعفرانی کے بارے میں لکھتے ہیں کہ کذاب
وضاع (منہاہل الصنفی نخس) صحیح احادیث الشفاء ص ۱ اور یہ روایت بھی
لوادر الاصول کی ہے جس کے مصنف ابو عبد اللہ محمد بن علی الحسینؒ والمتوفی ۲۵۵ھ میں حضرت

شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ:

لو اور لا اصول اکثر احادیث غیر معتبر وارد یعنی لو اور لا اصول کی اکثر حدیثیں غیر

(ابن المحدثین صفحہ ۶۷) معتبر ہیں۔

اعتراض

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک قطعی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لیے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ طریق بٹھائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال ہے۔ اہل سنت کی کتاب میں بنی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم کچھ صفحات میں صدر الافضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ دیوبندیوں کی طرح بنی علیہ السلام کو عام بشریت کے مماثل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں، ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اخص کمال کے اعتبار سے متمنع النظیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں، باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہوگا، عناد اور جہل کے سوا کچھ نہیں، کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ اذلا تو اس لیے کہ آپ کی ذات مقدسہ بشریت کے ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، ثانیاً اس لیے کہ سایہ اس جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہو اور بنی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لیے حاجب نہیں ہو سکتی، حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو، سرفراز صاحب نے ذکوان کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اذلا کسی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا، لیکن قطعی حیدر میں قطعی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے سے جدا اس کی تائید امر آخر ہے بنی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حد سے کا حائل نہیں رہتا لہذا آپ کا سایہ نہ

ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاقی مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدرین فن نے وجہ صحیح سے شمار کیا ہے۔ رابطہ امام سیوطی نے خصائص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پراتے سب تسلیم کرتے ہیں۔ غامض اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلیے یہ نہ سہی الافاء سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متعللاً پیش کر چکے ہیں اسے مان لیتے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر بدرک علیٰ ہامش المحاذن ج ۳ ص ۲۲۲ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث ہے، انہوں نے فرمایا کہ بلاریب اللہ تعالیٰ نے آپؐ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپؐ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپؐ کہہ دیں اس کی بارہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں، یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہؐ کے مجلس تھے جن کے سر پر مانا علیہ و اصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا خنجر کا پرچم ہے ہاتھ پر علیکم بستی کی چتون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی بارگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپؐ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہیؒ سفینہ دیوبند کے ناخدا اعداد السلوک ص ۱۵۸ میں لکھتے ہیں، تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے حضرت عثمانؓ آپؐ کے ہاں مقبول نہ سہی کمال دیوبند کا سگہ تو بہر حال آپؐ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے۔ تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کا فخر شرک اور بدعتی سے کم نہیں اور آپؐ کے پیروں میں اسے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں، پھر شیخ کے شیخ جو چیز شرک و بدعت ہو گنگوہیؒ ممراسے کیسے کو حیدر سنت بنا دیتی ہے، وہ کون سا منتر ہے جس کے عمل سے آپؐ اپنے مولیوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں، یہود اپنے اہبار و رہبان کی عبادت چھوڑ چکے، آپؐ کے ہاں یہ یونہی

کسب بند ہوگی ہ المواہب اللدنیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳ پر ہے ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا زرقانی حج ص ۱۲۱ پر ہے۔ ابن المبارکؒ اور ابن جوزیؒ نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوتے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ زکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ ابن عباسؓ کی بات کی کہ وہ حدیث متصل سے اور روایت کرتے دالے ہیں۔ ابن الجوزیؒ جیسے ناقد حدیث جو اچھی بجلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں، پس ایسے کی روایت میں تردید کرنا عباد کے سوا کچھ نہیں مولوی سرخروز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے باسانی کیا جاسکتا ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ کے کمال نفی ظل پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہانہ تراشا، مگر اس سے قافل تھے کہ یہ رسوائی خود ان کا مقتدر بن چکی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو ہاتھ انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر سنجاستوں سمیت ان کی اپنی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاضؒ مائت شفا شریف ج ۲ ص ۲۲ پر فرماتے ہیں اور وہ حمد مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا، پس وہ اس لیے ہے کہ آپ نور میں شہاب الدین خواجهؒ بنیم الرباضؒ ج ۳ ص ۱۱ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جہد شریف لطیف کا سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ ہو کر لطافت کے اس درجہ میں بھی کہ روشنی کے لیے حاجت نہ ہوتی تھی، حتیٰ کہ تاریک مایہ کا موجب ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزیؒ صاحب کتاب الوفا نے ابن عباسؓ سے روایت کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بناء حدیث ابن عباسؓ پر کی ہے، لیکن مولوی سرخروز صاحب نے اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا کہ اسی روایت کے ضعف و اداسی سے اہل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا للہ الخ قاضی عیاضؒ کے قول لانا کان نوراً کی شرح میں ملا علی القاریؒ شرح مشفوع ج ۱ ص ۵۵ میں تحریر فرماتے ہیں۔ یعنی حضور نور بذاتہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ

اس میں کثافت نہیں ہے اور جو مضمون لو ادا میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظ پر ہیں۔ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو طہیٰ نے بھی اپنہ بیٹے سے نقل کیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۱ میں فرماتے ہیں اور نور نبی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا، نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۶۱ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہ کہیں بجس زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیزؒ تفسیر عریضی ص ۱۱۲ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا انتہی باختصار لیسیر۔ (توضیح البیان از علماء اہل سنت) نوٹ: یہ یاد رہے کہ مولفہ مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ پھیلنے کی جو دلیل اور حوالے ذکر کیے ہیں، یہ سب خان صاحب کی کتاب نفی الظنی وغیرہ سے ماخوذ ہیں ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرنے ہیں بخور سے ملاحظہ فرمائیں۔

الجواب ۱

۱) جب دلائل قطعیہ اور ہر اہل ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ مرکیبہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل السنۃ والجماعت ان کی غلات درزی کرتے ہوئے کیونکر عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل السنۃ کا متنازعہ ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لیے یہ مناسب بھی ہے، کیونکہ حتیٰ اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا ہر ہوا کرتا ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد نام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لیے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزیئہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے، اس لیے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بشرانہ دانے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل السنۃ والجماعت کا عقیدہ بتاتے ہیں، جیسا کہ پہلے باحوالہ یہ بات عرض کی جا چکی ہے تو

پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی بہت دھرمی کا ثبوت دینا ہے، البتہ مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ درویدی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے منفرد التظیر مانتے ہیں یہ نزاد جل و تلیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و منزلا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں۔ ان خوبیوں میں آپ کا کوئی غلیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متبع التظیر کا جملہ بحث طلب ہے۔ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

”روح مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کرب الیاد و سر آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ سازی
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہیے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو، یہ اہل بدعت کا عقیدہ لو ہے لیکن اہل سنت کا نہیں، کیونکہ وہ اس پر کامل یقین رکھتے ہیں کہ

إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ

(۴) جب آپ کی بشریت لصوص قطعہ سے ثابت ہے کہ ذات اور نفس آپ کی بشر ہے اور خود مؤلف مذکور بھی بنفس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کہتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لیے ہونا عقلاً و حقلاً ثابت ہے کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح امادیت سے ثابت ہے۔ اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ اللطیف بھی تھا، لیکن آپ کا جسم اطراہیں بہر ایام تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کہ وہ عموماً نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مٹی

تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آ سکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لیے سایہ کا ہونا کون سی بعید بات ہے۔

(۶) حقیقہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا ہے اور قطعیات میں قطعیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح العقائد ص ۱۸ میں ہے ولا عثرة بالنظر فی بایب الاعتقادات یعنی اعتقادی امور میں غلن کا کوئی اعتبار نہیں ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار چورہا ہے اور اس میں وضاع قسم کے راوی بھی موجود ہیں، لہذا اس کا کیا اعتبار ہے ؟ اس لیے یہ روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مدد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زریعہ ہے کہ وہ ایسی موضوع ردایات کا اعتبار کر کے اپنے دل مآوے کو بہلا لیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں، ان کا مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے گھر دل کے بہلانے کو غالب یہ خیال اچھا ہے

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نہیں کس قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لیے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں، پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی قیاس سے نکالیں، پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں۔ قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ہے، وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لیے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے، لہذا ایسی موجودہ مفروضہ دلیل کی تائید میں جعلی روایت ہے۔ تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام اُمت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر (چند بزرگوں کا تمام اُمت نہیں ہے) کیونکہ تمام اُمت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لیے سایہ لازم ذات ہے اور تمام اُمت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے۔ کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی اجماع جوابے یا رد سکتا ہے ؟ بلاشبہ قطعی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل

اعتبار ہے، لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نرمی جعلی اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں کو تعلق بھی نہیں، بلکہ اس روایت کی پُر زور تردید کی گئی۔

۱۹۱ بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ دیمع النظر اور بڑے عالم گزرسے ہیں، لیکن نہ تو وہ ائمہ جرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (وغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے۔ خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے، لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کہ دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرانے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحقیق میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحقیق کریں اور دوسرے حضرات محدثین کو انم بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر معاملہ جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے، بتوقف مذکور اور ان کے حوالیوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے۔ وہ فرماتے ہیں۔

كل ما عزي الى العتيلى وابن

عدي والخطيب البغدادي وابن

عساكر والمحقق الترمذي

وذكر جماعة غيرهم فهو

ضعيف فيستغنى بالعرض واليه اراى

الى كتبهم عن بيان ضعفه انتفى

بلفظه - دها مش المراج في المزاج

صدا نلعلامة بدر الدين الج

البركات الغزوي المنوق

س ۹۸۴ھ

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خالص الکبریٰ چ
صلہ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے انہوں نے حکیم الترمذی الخ لہ ان کے نزدیک
اس کے ضعیف ہونے میں کیا شک ہے ؟

علامہ سید سلیمان ندویؒ (المستوفی) رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ علامہ سیوطیؒ کی خالص الکبریٰ جو
حیدرآباد دکن میں چھپ گئی ہے۔ معجزات کے موضوع پر صیب سے زیادہ مہبوط ہے اور جامع
تالیف ہے۔ علامہ ممدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط ہر قسم کے واقعات کا انبار
لگا دیا (سیرت النبی ج ۲ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

۱۰۔ مؤلف مذکور نے الافاق کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایات نقل کی ہے اور ہے
وہ متصل قرار دے کر منہاج ماہیات سے سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے ؟ اس کے
راوی کون ہیں ؟ ان کی توثیق کتاب اسماء الرجال سے درکار ہے۔ سینہ زداری سے کسی روایت
کو بلا کسی ثبوت کے متصل قرار دے کر منہاج ماہیات میں نہیں تو اور کیا ہے ؟ اسی طرح مدارک کے حوالہ
سے حضرت عثمانؓ سے جو روایات نقل کی ہے اس کی سند کہاں اور کیسی ہے ؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ
کا قول بھی غلط و راشد ہونے کی وجہ سے بڑا دزنی ہے، جب اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت
کے روایات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب تفسیر میں ہر قسم کی ربط دیا اس روایات نقل
ہوئی پٹی آرہی ہیں، لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پا روایات کا موجود ہونا ان کی صحت کی ہرگز
دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ کو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے۔ حکماً تو یہ تب
مرفوع قرار پاتی۔ جب سنداً صحیح ہوتی، جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی
سند کیا ہے تو اس کو دھینگا منشی مرفوع قرار دے کر منہاج ماہیات کا کیا مطلب ؟ اور اس طرح ماننا
کون ہے ؟

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے تحفیوں میں مقبول نہیں ہوتی۔ ایک خالص
جاہلانہ دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو
اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں

کیونکہ ایک تہ اس روایت میں جو ذکوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور ضلال راوی موجود ہے جس کی حیثیت پرکاش کی بھی نہیں ہے اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثمرت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے ؟

(۱۱) چونکہ مندرجہ مستدرک - مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت غلامی کے زمانہ میں کیاب عقیں اور ان میں درمچ شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور ردی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا تذکرہ ہوا ہے۔ اس لیے بنا پر شہرت کے اس کو امداد سلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں، وہ اس معنی میں آپ کے پردکاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرنے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں، ہاں تزکیہ نفس کی وجہ سے الانش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزہ مانتے ہیں، چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ (چھ صلا طبع جدید باقی پریس دہلی) میں اس سوال کے کہ سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الخ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب | نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی واطیب ہے الخ اور امداد سلوک میں فرماتے ہیں، چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے تزکیہ نفس کو لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نغمانی کی تلخت سے الانش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لیے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں۔ تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے نور حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد مبشر نذیر داعی الی اللہ اور سر لڑج میسر بنا کر بھیجا ہے۔ میسر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن کرنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے

ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص نور ہو گئے اور حق تعالیٰ نے آنحضرت
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرما دیا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں۔ اسی طرح آپ
نے اپنے پیرکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ بھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادات
سے کہیں بھری پٹری ہیں اور ایسی مشہور ہیں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ
فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے بنی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے پیچھے بھاگتا ہے اور
دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کر دو جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے
پیچھے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دوا، ان دونوں آیات سے صاف ظاہر
ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم
کے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے اور ارشاد
فرمایا کہ اے اللہ میرے صبح۔ بصر و قلب میں نور کر دے، بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس
اگر انسان کا نفس مصفیٰ ہونا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعائے فرماتے اس
لیے کہ محال چیزوں کے لیے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابو الحسن ندوی رحمۃ اللہ علیہ
کو ندوی اسی لیے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا۔ درہست سے خواص و عوام نے صلوات اور
شہداء کے مقابلہ سے نور بلند ہونا دیکھا ہے۔ یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو
جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوئے بدن کی طبیعت اور مزاج
ہی بن جاتا ہے۔ اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ
بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں تھا۔ انتہی راہداد السلوک ص ۱۵۴ و ص ۱۵۵ طبع کتب خانہ
شرف الرشید شاہ کوٹ، یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لیے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات
بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور
آپ کے پیرکاروں کو نور فرماتے ہیں، وہ حسی نور نہیں، بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ
نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی

انسان - بشر - اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے۔ اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ تھا اور یغینا تھا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت مگلوہیؓ بھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی آلائش اور کمزورتی کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چھان ہوتا ہے ورنہ جنت پیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں۔ ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی، حالانکہ ایسا ناید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہا ہے، یہ مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام انسان کو ہم سے متنفر کرنے کے لیے بے بنیاد اور غلط باتیں ہماری طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے احباب و رہبان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں۔ یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اِتَّخَذُوا اَحْبَادَهُمْ وُدَّ هَبَانَهُمْ اَزْجَابًا مِنْ دُونِ اللّٰهِ الْاٰیۃ کا کوئی پہلو ہاتھ سے نہیں جلتے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) ماہب لدنیہ، زر قالی، کتاب الوفا، شفا، نسیم الریاض، شرح شفا، ملاحظی القاری، مدارج النبوة اور تفسیر یزیدی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے قننے حوالے نقل کیے گئے ہیں۔ ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں، لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اسی پر بنایا درکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے، حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں، بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کماتر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح معادینت باحوالہ عرض کی ہیں اور بتوہف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کیے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجلتے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا

جواب خود ان کی عبادات میں عرض کر دیں ہم نے حکم الذکر بالجہ میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نازدوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کتنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حدیث میں تھا جواب حضرت ام شافعیؓ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث مسموعہ ہے وہ ان کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؓ کی ان کو تائید بھی حاصل ہے اور وہ خود بھی مجتہد مطلق ہیں اس کا جواب مؤلف نے ذکر کرنے پر دیا ہے۔

ام شافعیؓ تو بہت دور کی چیز ہیں، اگر حدیث رسولؐ کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی رائے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فلاہ ابی داری) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہو گا الیٰ قولہ ممکن ہے، آپ کے لیے ام شافعیؓ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ کر کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اھر ذکر بالجہر طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں۔ ام شافعیؓ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد تقویٰ اپنی جگہ پر یہ تمام ائمہ مسلم ہیں، لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شکیانی نہیں ہوگی اھ بلفظہ (ص ۱۱) نیز تحریر کرتے ہیں کہ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو، لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی بدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق ہو رہا ہو، صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسولؐ کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا مادشا کا کیا اختیار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ ص ۱۱)

قارئین کرام! ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس

سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو توفیق مذکور نے خود دیا ہے وَكُفَىٰ بِنَفْسِكَ الْيَوْمَ
عَلَيْكَ حَسِبْنَا

یلا شیعہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی
روایات کے موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں، مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات
پر سکوت کی کمی بھی نہیں، لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے رُوسے کوئی دلیل
اور حجت نہیں ہے۔

بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر بادل کا سایہ ہر
وقت رہتا تھا جس کی وجہ سے آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا تھا (دیکھتے
توضیح البیان ص ۱۸۷)

نامکرمین کرام ربانیت بھی بالکل غلط ہے، چنانچہ صحیح روایات سے ثابت ہے کہ
ایکواب سخت دھوپ کے وقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر بعض اوقات حضرت
صحابہ کرامؓ سایہ کرتے تھے۔ اگر بادل کا سایہ ہر وقت آپ پر ہوتا تو اس کی ضرورت حضرت صحابہ کرامؓ
کو پیش نہ آتی، چنانچہ بخاری شریف میں ہجرت کی طویل حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ جب آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم مع ابو بکر صدیقؓ کے ربیع الاول کے مہینے میں سووار کے دن قباہ میں نبی عمرو بن
عوف کے پاس فروکش ہوئے تو جن لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو نہیں دیکھا تھا وہ
حضرت ابو بکر صدیقؓ کے پاس پہلے گئے۔

حتیٰ اصابت الشمس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
پر سورج لگا تو حضرت ابو بکرؓ اُٹھے اور
اپنی چادر سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
پر سایہ کیا تب لوگوں نے آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم کو پہچانا۔

عند ذلك الحديث۔
(بخاری شریف ص ۵۸۵)

اس صبح اور صبح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابرِ حائل نہیں ہوتا تھا درنہ سورج کی گرمی سے آپ کو محفوظ رکھنے کے لیے حضرت ابو بکرؓ کو اپنی چادر سے سایہ کرنے کی ضرورت پیش نہ آئی۔

چنانچہ مولوی غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں: ذریت دیوبندیت کے اعتراض | معنوی جدِ امجد شاہ ولی اللہ انفاس العارفين غفرلہ پر اپنی والدہ شاہ عبدالرحیم کے حالات بیان کرتے ہوئے لکھے ہیں کہ ایک رات نبی اکرم علیہ السلام نے شاہ عبدالرحیم صاحب کو ملاقات سے مشرف فرمایا اور ازراہ عنایت انہیں اپنے دو مرتبہ مبارک بھی عنایت فرمائے ایک مرتبہ شاہ صاحب نے وہ بال دکھلائے اور تین شخصوں نے اس بات کا انکار کیا کہ وہ حضور کے مرتبہ مبارک ہیں اور بحث چل پڑی۔

چوں مناظرہ بامتداد انجائید آلِ عزیزان
جب مناظرہ طوالت کو پہنچا تو وہ لوگ ہر دو
ہر دو مورتے در آفتاب بردند ہاں سلوت
موتے مبارک کو دھوپ میں لے گئے
ابر پارہ ظاہر شد حال آنکہ آفتاب بیار
اسی وقت ابر کا ایک ٹکڑا ظاہر ہوا حالانکہ
گرم بود و موسم ابر ہرگز نہ کیے تو یہ کرد و دیگر
اس وقت سورج خوب گرم تھا اور موسم
گھٹند قضیہ اتفاقیہ است۔ دیگر بار آدو ند
ابر پارہ ظاہر شد و دیگرے تو بہ کرد و سوتے
گفت این نیز قضیہ اتفاقیہ است۔ سہ بار
بہ آفتاب بردند دیگر بار ابر پارہ ظاہر شد
یسے نیز در مسک تابان متسک گشت
آگیا ہوگا، دوسری مرتبہ لے گئے اور دوسری
بار بادل آگیا۔ دوسرا بھی تائب ہو گیا لیکن
تیسرے نے کہا ممکن ہے یہ بھی اتفاق ہو
تیسری مرتبہ لے گئے تیسری بار ابر بھی ظاہر
ہوا اور تیسرا ٹکڑا بھی تائب ہوا۔

تفسیر عزیزی پارہ نمبر تیس ص ۲۱۹ پر شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی فرماتے ہیں۔
ہمیشہ ابر در وقت تمازت گرما بر اور ابر ہمیشہ گرمی کے وقت آپ کے اوپر

ایساں سایہ می داشت۔ سایہ کرتا تھا۔

اس موضوع پر وسیع کلام کی گنجائش ہے، لیکن چونکہ آپ کے ہاں شاہ ولی اللہ اور شاہ عبدالعزیز کو بہت اہمیت دی جاتی ہے۔ اسی لیے ان کے دو حوالے پیش کر دیے گئے ہیں اب ذرا ٹھنڈے دل سے غور کیجئے گا۔ شاہ ولی اللہ اور تھنڈا شاہ عشرہ کے صنف شاہ جلالہ حضور کے لیے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے یا تاہنوز سنی رہے۔ اگر وہ شیعہ ہو گئے، تو آپ کا ان کی جہارتوں سے اندھا دھند استہزاء کیا ہے۔ اس کی کیا وقعت رہ گئی۔ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے اس قول سے رجوع کریں گے کہ بادل کا سایہ کرتا شیعہ کا مسئلہ ہے۔

(توضیح البیان ص ۱۸ تا ۱۹)

الجواب ہم نے یہ نہیں کہا کہ بادل کا سایہ مانتے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ مانتے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں، بلکہ بخاری شریف کی روایت ہمیشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ آپ کے سایہ نہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ تاویل کرنے پر مجبور ہیں۔ اچھا نا بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم فکر نہیں ہیں، بلکہ اس کے قائل ہیں، چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرقت وأُتسى فاذا أنا لیسحابہ
قد اظلمتني فظننت فاذا
فیہا جبب ائیل الحدیث
کو اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام تھے

مترقب مذکورہ کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ اپنی ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول تحمل بیان کرتے، مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی دہاندگی بالکل عیاں ہے ضرورت کو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن

سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو، ہم نے قصداً وادارۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

ملاحظہ فرمائیے اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے سونے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا، تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

بادل اور فرشتوں کے سایہ کرنے کی مزید آیات اور ان کے جوابات

ناظرین کرام جن دلائل سے غلام رسول سعیدی صاحب بریلوی نے استدلال کیے تھے۔ ان کے جوابات تو عرض کیے جا چکے ہیں ہم یہاں پر کچھ اور ایسی روایات نقل کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سائے کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضروری تنقید بھی عرض کرتے ہیں، تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں۔

۱۔ مستدرک ج ۱ ص ۱۹۱ اور میرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چارہ جھستے۔

وعلیہ عمامۃ قطعت الحدیث " کہ آپ پر بادل سایہ کیے ہوئے تھا۔ امام حاکم بصرہ شیعہ کی طرف مائل تھے (تمذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۲۷۱) اس حدیث کو علی شرط الثمین صحیح کہتے ہیں، لیکن نقاد فن حدیث امام اہل سنت والجماعت علامہ ذہبی فرماتے ہیں۔ قلت اخطئه موضوعاً فیعضہ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال باطل (تلخیص المستدرک ج ۱ ص ۱۹۱) کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔

اور ابن ہشام نے روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے فعل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال مرادی تھا، لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد

کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصصح البخاری میں موجود ہیں جن میں سے بعض کا تذکرہ
الچشمہ پر چکا ہے۔

علامہ قسطلانیؒ نے اعدان کی تائید میں علامہ زرقانیؒ کے بادل اور فرشتہ کے سایہ گرنے کی
روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ گرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے: چنانچہ پہلے علامہ
قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابوبکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کوئی
کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں: پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

وَمَا أَقْدَمَ مِنْ قَظْلِيلٍ الْغَنَامِ	وَمَا أَقْدَمَ مِنْ قَظْلِيلٍ الْغَنَامِ
وَالْمَلِكُ كَانَ قَبْلَ بَعْثِهِ	وَالْمَلِكُ كَانَ قَبْلَ بَعْثِهِ
كَمَا هُوَ صَرِيحٌ فِي مَوْضِعِهِ	كَمَا هُوَ صَرِيحٌ فِي مَوْضِعِهِ
فَلَا يَبْنِي فِي مَا هُنَا رِوَايَاتُ الْإِسْنَانِ	فَلَا يَبْنِي فِي مَا هُنَا رِوَايَاتُ الْإِسْنَانِ
مَعَ شَرْحِ الزُّرْقَانِيِّ ج ۳	مَعَ شَرْحِ الزُّرْقَانِيِّ ج ۳

نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی میاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ تطبیق کی حاجت وہاں پیش
آتی ہے، جہاں متد کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے۔ کیونکہ
بخاری شریف کی روایات بالکل صحیح ہیں اور دوسری حدیث کی روایات میں ایک کے علامہ ذہبیؒ
موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں واقعہ جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور تیسری میں محمد بن
اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود ہیں، تو اندر میں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت
نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل کا سایہ کرنا ثابت ہے، وہ بطور معجزہ
صرف ایک مرتبہ ہی ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

۱۲ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت علیؓ کے پاس تھے، تو اس وقت آپ
کی رضاعی بہن نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کیسے تھے، جدھر کہ

آپ جلتے بادل بھی ساتھ چلتے، جہاں آپ نہ کتے بادل بھی نہ گئے جاتے۔ دیکھو طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۸۱، لیکن اس کی سندیں واقعی ہے۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمد امام ابن المبارک امام ابن کثیر اور امام اسماعیل بن زکریا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمد نے اس کو کتاب بھی کہا (تندیب التندیب ج ۱ ص ۳۶۲) امام شافعی فرماتے ہیں۔ کتب الواقعی کلھا کذب (ایضاً ص ۳۶۲) کو واقعی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بنواری فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی اور نہیں دیکھا اور امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بتایا کرتا ہے۔ (ایضاً ص ۳۶۲) اور امام نسائی فرماتے ہیں کہ جو لوگ کتاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی حدیثیں بنانے میں مشغول ہیں ان میں ایک واقعی بھی ہے (ایضاً ص ۳۶۲)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہ کے غلام میرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو میرہ نے دیکھا کہ وہ دوپہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کیے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ پر سوار تھے (محصلاً دلائل النبوة لابن نعیم حبشانی ص ۱۳۲) لیکن اس کی سندیں بھی وہی محمد بن عمر الواقعی ہے (دیکھیے دلائل النبوة ص ۱۳۲) جن کا پہلے ذکر ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۹ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۱۵۱ سیوطی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیز دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کیے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطی اس کو البوعزم وغیرہ کے حوالہ سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة البوعزم کی سند میں الواقعی ہے اور علامہ زرقانی اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں۔ کما رواہ الواقعی الخ (شرح مواہب اللدنیہ ج ۱ ص ۱۹۹) تو اس لحاظ سے اس سند کا حار بھی واقعی ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے، لیکن ان تمام کی سندیں واقعی ہے (سیرت البی ج ۳ ص ۲۵۵) ازید سلیمان ندوی، الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالہ سے

پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا دُفعہ صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا، اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصدہ خود قارئین کرام کریں کہ کیا اُن صحیح احادیث پر استناد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے یا کُتّاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سرو پا روایات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں، لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے ؟ اور نیز یہ کہ کیا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چنان و درخت اور کپڑے کا سایہ کرنا صراحتاً ثابت ہے۔ قابل اعتبار ہیں ؟ یا فرتقوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقعی جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں ؟ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کہ حقیقت منہافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

وصلی اللہ تعالیٰ علیٰ خیر خلقہ محمد و علیٰ آلہ واصحابہ
وافواجہ و متبعیہ الی یوم الدین و سلّم
احقر محمد فیاض خان موالیٰ

مدرسہ نصرت العلوم

۸ ربیع الاول ۱۴۱۲ھ

تبرید النواظر

فی

تحقیق الحاضر والنظر

یعنی - آنکھوں کی ٹھنڈک

مصنف شیخ الحدیث حضرت مولانا ابوالزہاد سرفراز خان صاحب صدر مہتمم مدرسہ
نصرت العلوم کجڑوالہ (پاکستان) (فاضل دارالعلوم دیوبند)

ایسی کتاب جس میں بڑی تحقیق انتہائی جتنو اور عرق ریزی کے بعد قرآن کریم
واحادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء احناف کے صریح قول سے یہ مسئلہ واضح کیا گیا
ہے کہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام ہر جگہ حاضر و ناظر اور عالم الغیب نہیں
ہیں اور فریق مخالف کے دلائل کے مسکت اور دغاں شکن جوابات دئے گئے ہیں۔

تحقیق مسئلہ مختار کل

الموسوم بہ

دل کا سرور

مصنف: شیخ الحدیث حضرت مولانا سرفراز خان صاحب صدر

اس کتاب میں قرآن کریم، احادیث صحیحہ، عقائد صحابہ رضی اللہ عنہم اور
جمہور سلف و خلف سے ثابت کیا گیا ہے کہ تکوینی اور تشریفی طور پر حاکم اور مختار
کل صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ہے کسی دوسرے کو نہ ذاتی طور سے اختیار حاصل
ہے اور نہ عطائی طور پر فریق مخالف نے جن آیات اور احادیث سے بڑھ کر غیث
استدلال کی کوشش کی ہے نہایت تحقیق اور جتنو کے ساتھ ان کے دغاں شکن
جوابات تحریر کئے گئے ہیں۔

نیت: ۳۰۰۰۰

چند ماہ میں ہی قبول عام حاصل کرتے والی شاہکار کتاب

خطبہ سہلہ (جلد اول)

کاتیسرا ایڈیشن منظر عام پر

عربی زبان میں آسان تقریروں کا مجموعہ، سادہ و سلیس زبان، عام فہم و شگفتہ طرز بیان، جدید تعبیرات، عمدہ اسالیب اور رگب زندگی کو چھوتے ہوئے طرز ادا کا حسین امتزاج، عربی ادب کے طلبہ کے لئے انمول تحفہ، ہفتہ واری عربی پروگراموں میں حصہ لینے والے احباب کے لئے ایک گرامر مایہ اور قابل قدر پیش کش، کتاب کی عبارتیں اور جملے بلاشبہ ان کے ذوق ادب کو جلا بخشیں گے۔

یہ مجموعہ ۲۳ اسلامی دینی و تاریخی موضوعات پر مشتمل تقاریر کا ایک بے بہا ذخیرہ ہے، اس بات کا خاص خیال رکھا گیا ہے کہ اس مجموعے سے اسلامی بنیادوں پر اعتقاد مضبوط ہو، دینی جذبات کو فروغ ملے، ملی حسیّت بیدار ہو اور ہمارے اندر اپنی عظمت رفتہ کو قوت و زوینے کا حوصلہ پیدا ہو۔ ان تقریروں میں آپ کو اسلام، اسلامی تاریخ اور سیرت رسول ﷺ اور آپ کے فدائین سے وابستگی و محبت کا جلوہ نظر آئے گا۔

یہ مجموعہ جہاں خطابی ادب کا بیش بہا نمونہ ہے، وہیں اسلام سے عشق و محبت کا نمائندہ بھی۔

(دکشن، پبلسل، عمدہ و صاف طباعت، بیچرین ڈیزائن، قیمت: ۱۸ روپے)

دیوبند کے سبکی کتب خانوں پر دستیاب

ناشر مکتبہ عکاظ دیوبند